

2023年中班幼儿单脚跳教案与反思 幼儿园教学反思(汇总7篇)

当品味完一部作品后，相信大家一定领会了不少东西，需要好好地对所收获的东西写一篇观后感了。可是观后感怎么写才合适呢?以下是小编为大家收集的观后感的范文，仅供参考，大家一起来看看吧。

十二怒汉观后感篇一

西德尼·吕美特51年前的《十二怒汉》是一个绝对精致严密的精彩电影，是一场演员绝对投入表演觉得细腻的精彩表演。在看这个片子的过程中，我刻意地去注意导演（或编剧）是如何把情节进行下去的，以及如何运用有限的场景和道具——狭小的房间，闷热的天气，卫生间，刀子等等——把推理和情绪进行下去的。总之，我在注意着一个电影（或故事）是如何成功讲述的。不可否认，如果我是个教电影或文学的老师，我也会把这么一部电影当成凌迟对象来细细讲解。

《十二怒汉》整体看起来像一个对称的几何图形。又像一次不能增减一个条件或结论的逻辑推论。开头和结尾缓慢的镜头，高大的法庭与宽阔的广场，开始投票和最后一次投票同样的比例，有罪无罪六比六的时候开始下雨不妨看作对称中心，而前半段的闷热和后半段的暴雨也似乎称得上内容的对称。片子的节奏和情节起伏是将传统电影或文学手法炉火纯青的运用。用闷热的室内来烘托和强调焦躁的陪审员，用一场暴雨和一台电风扇作为情节转折的象征，用卫生间来缓和紧张的气氛，让慢条斯理的‘老头在关键时刻一次又一次地拯救局面。片子中的每一件小刀具几乎都发挥了不可替代的作用，不用说藏在口袋里在关键时刻亮相的折叠刀和顽固陪审员那张与儿子的合影，就连广告商手中的草纸都恰到好处。片子结尾处，陪审团十二人依次走出房间，镜头缓慢扫过那张长桌，纸张，草图，碎纸屑，折叠刀，这些是一场决定一

个人生死的对抗（我想不出更好的词）的象征物，甚至可以说，就是这些东西决定了犯人的有罪或无罪，生或者死。

一次次的投票就像竹竿上的节，一次又一次推动着情节的生长和局面的转换。一个人说服十一个人的过程在两个多小时内很有条理地进行。从一个直觉的质疑到不断出现的逻辑上的质疑，每一步发生地都毫无突兀之感。虽然有最顽固和最loudmouth的陪审员始终扰乱着观众的听觉和思维，但这么一个人的情绪发展却完整地暴露在观众面前。他情绪化的顽固和对理智的否认让观众不再担忧他最后的失败。我想，观众看到一半，就一定能预测出最终的结果，于是观看影片的过程便不再是对情节和结局的期待，而是将注意力放在情绪和逻辑不断转换发展本身。这样，观众看到不仅仅是一个扣人心弦的故事，还清楚地看到了故事是如何发生和进展的。这让我（或观众）感觉自己在参与其中。

最后，电影的结尾还要加分。我想，一定有一部分观众期待看到证明男孩无罪的更确切证据——比如法庭上的论证和判决。但电影结束对此隐而不述，陪审员们走出法庭，电影就结束了。一场对抗结束了，从有罪的意见占上风扭转成了彻底认为无罪。但这个结论究竟是否和真正的事实符合呢？虽然十一个人和所有的观众都被合理严密的推理说服了，但这依然是依靠常识和理论的推理与情绪共同得出的结论，依然没有解决所有的疑点——依然无法完全等于事实，那孩子真的没有杀死他的父亲吗？这样的结尾不但在艺术形式上是漂亮的，也让电影的精神全出——质疑是法律精神的核心。同时，陪审团制度难以弥补的缺陷也再次暴露。

十二怒汉观后感篇二

最近一直听着身边的人提起两年前的中国电影《十二公民》。但是一部名为《十二怒汉》的电影却鲜为人知，它也是出现在了这次暑假的推荐电影里。

电影刚开始，黑白画面展现在我们眼前，毕竟是八五年的电影，不如现在的电影一般有着良好的录制设备。所以第一眼并没有给我带来很好的印象。然后很快我便发现这确实是一部佳作。

电影中故事的背景。是一位十八岁的青年由于杀死自己的父亲被告上法庭。陪审团将根据，现场的种种证据来判决其是否有罪。整部电影的场景都是在一间讨论室中。一部电影只用了一个场景。反而令我有种眼前一亮的感觉。

最先吸引我的是该片电影的人物刻画。各个主角的性格特征在演员手中拿捏得十分完美——在一进讨论室的时候，有看报纸的，有谈论球赛的。而这些人在后来讨论中表现出的不耐烦的态度也与这些小细节相照应。

再看影片在细节处描写，在第一次没有讨论之前，就表决的情况下，支持“青年有罪”这个观点而举手的人有较多数都是在别人举手之后才慢慢的举起自己的手，有种无脑跟风意思。这些犹豫举手的人，也确实是后来最先改变自己判断，认为青年是无罪的人。此处伏笔埋得确实是好。

下面是个人对该影片各出细节的一些思考。

电影中有一句台词写的非常好。一位陪审员在争执时说到“我们来到这里，不是来吵架的，我们肩负着重大责任，我一直觉得这就是民主社会的优点，我们，我们收到信，被通知要来这里，决定一个跟我们素昧蒙面的人到底有没有罪？不论做出什么样的判决，我们都得不到好处，也没有损失。我想这就是我们国家那么强大的原因。”我觉得这句话是最能描写出陪审团好处的。影片中的判案结果让我联想起了余祥林，十一年冤狱和罗开友冤案等各起冤案。

影片最后并没有说男孩到底有没有杀了他父亲，那十二个怒汉有可能拯救了一个十八岁青年的命，同时也有可能放跑了

一个杀人犯。如果是你，你会怎么做？我想，在这件事情上应该没有绝对的正确。所以这影片也再次会了我，世界是有两面性的。

最后一点也是最简单的一点，我们要时刻保持着自己的认知。同时也采纳别人好的认知和正确的认知。我们可以大胆想象，如果不是戴维斯最初的坚持。那影片中的青年，可能早已被电死在电椅上。而正是这种珍贵的坚持，不盲目跟大众，才是我们需要的。

十二怒汉观后感篇三

影片讲述一个在贫民窟中长大的男孩被指控谋杀生父，案件的旁观者和凶器均以呈堂铁证如山，而担任此案陪审团的12个人要于案件结案前在陪审团休息室里讨论案情，而讨论结果必须要一致通过才能正式结案的故事。

1957年还是黑白胶片的时代，《十二怒汉》却用单调的颜色描绘出了精彩的画面。这是西德尼吕美特指导的第一部电影，镜头切换很自然熟练。故事的全部场景几乎就是一间讨论室。在这样的环境下演员们的演技差距显得尤为突出，导演的镜头运用也非常重要。

故事不复杂，如何在这个窘迫至极甚至毫无掣肘之处的境地下一人之力对抗十一个陌生人，这不仅需要超强的演说能力，还要有理性的分析能力。除此之外导演还设置了十二个不同职业、不同阶层的性格人设对情节的推波助澜。

影片所要传达的一些观念令人震耳发聩。

求真

少年可能是有罪的，但在宣判他有罪之前要排除一切合理的怀疑。

避免偏见

不同的人有不同的职业，觉悟程度不一样，性格不一样，经历也有很大差异。众多的因素会影响人对一事物判定的客观性。人命不是简单的一句我认为他就是有罪就应该被漠视和断送的。

人文主义关怀

最让人感动的自然是8号陪审员，一腔孤勇的为了一个公平和负责对抗所有人。正是因为他的坚持人们能正视一事情，以及正视处于事件中心的人们自己。剥离掉利益因素，剥离身上的剑拔弩张。

至于怎么保持司法公正是在整场辩论中简单提及却贯穿全场的主题，表达了这个主题又不至于这个主题去表达。而且在场景和剧情如此单一的情况下，全程没有出戏没有感觉到无聊，在结束之后才来得及赞叹。

唇枪舌战只是内容，几次投票局势的逆转是每个人对自己和事件的审视。我们有权保持沉默，但也应该珍惜自己的发言和坚持听从自己内心的权利。当我们不止是看客而是掌握生杀大权的时候这种权利很可能因为一念之差变成屠刀，也许现在不是以后也是。

十二怒汉观后感篇四

这是1957年的电影，我看了突然很自卑。

我一直认为西方鼓吹的所谓民主应该是放之四海皆适用的，既然这是一种先进的制度，我们没有理由不引进，但现在，我隐隐觉得，这种先进的制度，未必真的适合我们的国情啊！

我们姑且把民主肤浅的叫做人民当家做主吧，什么叫人民当

家做主?就是人民要自己决定自己过怎样的日子，可是这在我们这块土地，这基本是不可能的任务。说的不好听，国人越多越没主见，如何为未来决策?如何为未来负责?中国人的标签是什么?中庸;忍耐;明哲保身;枪打出头鸟;木秀于林，风必摧之;此之种种，且不要说《十二怒汉》里一对十一的翻盘，就不要翻盘那么高难度了，我们一小部分只需要坚持自己的原则或底线，60年代的那20xx年就不可能发生太多事。

一直以为因为互联网的`出现，中国民智大开，民主进程应该是一日千里，但现在看来，仅仅有智何足道哉?没有立场，没有信仰，这种智永远只能是在蝇营狗苟中苟存的小聪明。而现实中，老祖宗给我们留下的除了四大发明，更多的就是为人之道，帝王之术这些如何在人群中左右逢源的存活之道，说白了就是如何活下来，现在看来，这真的十分原始，我们认识人性完全是围绕着“自己”这一中心。当然，到现在为止，我认为，在官场上，的确是没人玩得过国人的，君不见国人群体中智商最高的基本都扎堆在公务员队伍里。我们很多人都鄙视公仆，但却背地里都挣破头的要加入他们。我们只是没信仰而已。

用我现在的通用经验来说，十二怒汉里的挑头质疑者，就是一sb□没有得到任何好处，却要无端的得罪那么多人，浪费那么多时间和精力，听电影里说的，陪审团成员一天三美元，实际上只需要大家一致投票通过，拿钱走人不就完了?演戏也不用做足全套吧。固然，作为电影，我觉得还是有些美化了当事人了。现在很多人，辛辛苦苦发一帖子才5毛，价格是低了点，的确没必要过于较真，否则一天都很难拿到三美元，你说咬谁我就冲就是了，要再考虑什么人性，信仰，一天估计也赚不了几个五毛的，这个我倒是觉得可以理解。

关于电影本身，个人也不想说太多，也许还有很多我没看明白的呢，但也不准备再去了解，这年头，太明白了反而会更累，也危险。

还是推荐一下，这个1957年排名imdb前十的电影之一《十二怒汉》。

十二怒汉观后感篇五

周六下午窝在床上，看了亨利方达老版的《十二怒汉》。

刚开始影片的气氛很是有点沉闷，有些像《哗变》刚开场的气氛。当第一轮投票后，十一个人判定“有罪”而一个人判定“无罪”，唯一一个存在疑问的人准备放下的时候，紧张的第二轮投票开始了。结果是：有一个人“支持”无罪，而改变意见的那个人也仅仅是存在疑问。

一轮一轮的辩论开始了，好几个陪审员对于这个几乎已经成为了定案不存在什么兴趣，甚至有人开始了游戏。因为所有的证据都指向了这个十八岁的贫民窟的不听管教叛逆的男孩子，他谋杀了自己的父亲。唯一反对的那个人在据理力争，从作案的凶器，从作案时间，从有没有可能记住看过电影的名字，他一个人的争辩显得那么势单力孤。而在一次又一次的激烈争论和思维斗争中，越来越多的人认为本案有着诸多的疑点。那个警察想念而又愤恨着自己叛逆的儿子，从而把怒火发泄到了这个孩子身上，新兴贵族本身对贫民窟的孩子有着不可改变固执的偏见，认为他们天生贫贱，是犯罪的源泉。那个推销员一向心心念念想去看球赛，却因为陪审团的辩论而一再被拖延。而最终，银行家偶然的捏鼻梁的动作让人们发现了最有利的证据。最终透过各种不同人生观的冲突，各种思维方式的较量，所有的陪审团员都负职责地投出了自己神圣的一票。

看完了片子，一向在想一个问题，影片向告诉我们什么？公平，正义还是偏见？

片中，一位陪审员最后道出了自己对此的心声：“我们的职责重大，我们拥有伟大的民主。我们被认可和信任为真正无

辜的人洗脱嫌疑。我们拥有权力。这是我们强大的原因”。他们最后用牺牲自己那点自由换得了那个年轻人的人身自由。

一个正义的社会，必定是一个尽可能使社会中处于最不利地位的人多得好处较少受损的社会，此即照顾弱者原则。我们不明白事实上的真相以及最后那位男孩的最终结局，但是至少在电影中，他得到了他应有的公平和正义，而那十二个陪审员也对自己的职责和关于公平和正义有了更深刻的理解。

周六晚上，那厮第一次为我准备了晚饭，虽然很简单，只是熬了些粥，但是很欣慰。