

# 最新老王教学反思(实用5篇)

无论是身处学校还是步入社会，大家都尝试过写作吧，借助写作也可以提高我们的语言组织能力。大家想知道怎么样才能写一篇比较优质的范文吗？以下是小编为大家收集的优秀范文，欢迎大家分享阅读。

## 老王教学反思篇一

本课主要是通过抓住《老王》这篇文章中的关键词来分析文章，主要通过合作、探究、自主的方式，通过老师所指出的“三轮”、“病了”、“愧怍”这三个词来构建整个课堂，学生进而由浅入深的体会《老王》这篇文章的内涵。

整个课堂教学的实施很顺利，充分地体现了教师的主导作用，尊重了学生在阅读中的主体地位和情感体验，较好地体现了新课标的教学理念。观看视频后经过反思，我认为成功的原因主要表现在以下几个方面：

本节课的中心就是抓住文中的词来分析把握文章，于是老师在安排学生所要分析的词语时是由浅入深，层层递进的，由“三轮”到“病了”再到“愧怍”，这样从一个事物到一件事再到一种心情的安排，其实也就是对于这篇文章的由浅入深的较为全面的分析，通过短短的两个词就可以清晰把握《老王》这篇文章，从而一步一步的感受到杨绛先生的内心丰富的情感。

在整个过程中老师并没有让学生仅仅围绕自己所设计的三个词语进行分析，反而是在讨论之中给了学生发挥的空间，让他们来说出自己所认为关键的词语，在这样的过程中学生就不会局限于老师的思维而无法发表自己的看法，而是可以得到机会说出自己的想法，在这样的过程中其实不仅仅是为学生开拓了思维空间，激励学生去独立思考，也是给老师打

开了思路，是一个共赢的环节。

整堂课上下来，在老师与学生的问答过程中，老师始终在引导学生，对于每一位学生的回答都进行了恰当的总结，同时这些总结对于学生把握《老王》这篇文章也起着一定的引导作用，从而对于每一个词语的分析都达到了很细致的程度，这样对于这篇文章的分析也就较为深入，学生理解起来也较为容易，对于杨绛先生心中的“愧怍”之情有了更为清晰准确的认知。

但是我觉得其实在最后说到杨绛先生对于老王的“愧怍”表现了一位知识分子的悲悯情怀以及纯美人性，同时也说到杨绛先生因为没有为老王做什么而“愧怍”，而在那个年代杨绛先生那样的处境就是要去做什么也是做不了的，在这个环节里不妨打破常规不在最开头而在这里引入文章的写作背景以及作者的介绍，这样可以在已经分析完文章后来更加直观深入的体会到老师所说的这最后的情感。

## 老王教学反思篇二

11月8日，我参加了组里的上公开课活动，我上了一堂公开课《老王》。

在这堂课上我坚持两个原则：

1、体现洋思的理念。

2、贴近学生的生活实际，注重前后知识联系，适当地进行德育渗透。

同学们充分利用时间思考、回答，学生情绪高涨，气氛十分活跃。一堂课紧张而有序。下课后同学们反映收获很大。无论是洋思也好、新课标也好，不管什么样的教学理念，其实都要体现“懂”、“会”、“用”三个层次。

这样学生有话可说、有内容可写。无论生活中的实例还是我们所学的课文内容俯拾皆是。如：

1、课前的导入环节，我请了两位同学，（其中一位是德育委员）小结上周加入红十字会和为奎屯市三中丁俊同学捐款情况，学生很自然地归结到人道主义和关爱不幸者，这一主题上。

2、延伸拓展部分让学生谈一谈你是怎样对待不幸者的。

3小结引用前面所学的课文〈〈大道之行也〉〉中的句子，“矜、寡、孤、独、废疾者有所养”，让我们共创和谐社会。

同时也提出了不足之处：写作背景不宜千篇一律全在进行新课前进行，若在课文精彩片断也是最感人的场面，老王在临终前给作者杨绛送香油和大鸡蛋。如果在这里介绍文革的背景，知道那个时代香油和鸡蛋的珍贵，才能理解作者愧疚的原因。在如学生归纳问题时，必须指出在第几页、哪一行，让全班同学都掌握。

## 老王教学反思篇三

well□第六周只有三天。星期四两节连堂。梁老师说放完长假回来学生的状态不是很好，所以建议我搞一些活动。所以我搞了个古诗文知识比赛。准备这个比赛用了国庆七天的时间，因为弄那个题库实在是太麻烦了。不过经过这次后，以后再搞类似的比赛就有经验了。

比赛的内容是我们学过的古文内容和诗歌。重点在背诵和翻译。其实也只是换了个形式上复习课。当然这种形式更加有趣，更加能吸引学生。梁老师也说这种形式是很好的。而且我呕心沥血做出来的ppt还可以留到以后用。梁老师也觉得这种形式是很好的，她也表扬了我。只是还有很多细节的问题

考虑得不是很周到。例如，在搞这个活动前我应该要想到如果电脑坏了怎么办？应该找出一个人帮我记录答题数，一个人管理纪律，一个人按ppt一个人念题目（因为大声念了两节课题目，我的喉咙又痛了）但是这些我都没有想到，所以第一节课很吵，第二节课我叫陈静仪帮我管理纪律，就安静很多了。

虽然这样的形式是很好，但是我不知道有没有帮助到他们复习呢？我不知道在比赛进行过程中，我们班的同学关注的点是在题目上，还是在同学们的答题上呢？这些我都不知道。我等一下去问一下吧。如果这个活动没有达到预想的效果，那么我就要反思了。

星期五和星期六都是上《老王》。我设计的教案是一个个题目串联起来，我觉得比较有逻辑的。但是指导老师梁老师看完之后对我提出的建议。她认为一个个题目串联起来，有的时候可能会漏掉，漏了之后又害怕又回头来讲，这样就变得跟着教案走了。不如把课堂设计成几个板块，每个板块解决一个问题就好了，这样学生不只能把握到课堂的重点，自己也讲得自由点。课文不用讲得太细，反正无论讲得多细，学生考试时的阅读分也不会很高。自己思考了一下，我觉得不用讲得太细还可以不割裂课文。

因此《老王》我设计了以下板块：

### 1、初步认识老王。（命苦）

操作：阅读1~4段，为老王填写简历

其实这个表格的答案都是从课文找出来的，但学生在填写这个表格时却感到很困难。我觉得这里有两个方面的原因：第一可能是学生没有养成答案从课文找的答案，所以很多时候我发现他们是在猜答案。第二是我又高估学生的自觉性了，肯定是很多学生都没有看过这篇文章（我看到他们好像连段

落都没标好)。这提醒了我，以后上新课前一定要有一个浏览课文的时间；还有要不厌其烦地提醒学生“答案从原文来”这个万年真理。

## 2、深入认识老王。（善良）

这里我设计了一个问题：阅读5~22段，你认为老王是一个怎样的人，并且找出证据。（一个小组至少找一个）其实我本来的教学设计的重点也是这个，只是我把它拆分成一个个小问题了。果然变成板块，就容易多了。让学生来说，说不出来我再补充。

每一次小组讨论，我们班都很热烈，他们已经习惯了小组讨论了，但是昨天我发现庄泽倩她的参与感没有那么强了。平时庄泽倩都是他们组的领头羊，但是昨天我却听到她有点生气地对宁尚豪说：“你怎么自己不找，就问别人”我意识到可能学生之间（特别是优秀的学生之间）对小组讨论没待见。这些我都要了解一下情况。

不过小组讨论本来就应该先自己思考再讨论的，这个我有时候就忘了，要反省。

## 3、作者如何对待老王。（同情——愧怍）

这部分是今天讲的。其中穿插了第八段和第十六段的语言描写。我请了两位同学分别读这两段后，请同学们点评。点评的时候我注意说明老王现在身体虚弱的状态，同学们也点评得不错，证明有认真听。我还叫一个同学表演那句“滞笨地转身”。他表演完后，我顺势问，大家觉得他表演得好不好。我说，李阳为什么表演不出那种感觉呢？因为他还很年轻，很有力。但是老王此时已经无力了。滞笨一词说明了他这种僵硬无力的状态。我认为我这样引导是很好的，起码同学们比较容易理解。不过就是读和演的部分，同学们又high起来了。所以说控制纪律，还是很重要的。

最后就是重点了，理解“愧怍”相信同学们都能理解到因为杨绛觉得对老王还不够好，所以愧怍。后来我又补充了，杨绛最后一次看到老王的时候觉得他很恐怖，她没有感动，而是恐惧。所以因为觉得当时没有马上理解老王而愧疚。最后我用“了解一个人很容易，理解一个人很难。因为了解是用眼睛，理解是用心”来结束课文了。因为说到最后已经下课了，我也不知道他们到底能不能理解到。老王这节课好像还没有深入分析“以善良来体察善良”这一点，看来我的功力还是不够啊。

其他工作：本周还带了初三的自习课。带自习课算是常态了，不过初三居然比我们初二要吵，这是我没有想到的。

## 老王教学反思篇四

### 1. 由“读老王”到“读杨绛”。

作为现代散文或者说作为写人的现代散文，它的教学内容应该重点关注什么呢？这就首先要把握现代散文的个性特点。要全面讨论现代散文的特点是一个比较复杂的话题，简单地说：现代散文，最主要的特点就是个性化地抒写作者的心灵和性灵，表达作者内心的个我；和小说相比，写人的现代散文不能或者说主要不能关注作品中作者所写的人物，而应该更多地关注藏在字里行间的.那个“我”。可是，我们遗憾地看到，不少老师教学《老王》仅仅是着眼于老王或者主要着眼于老王，即使有时候也在关注“我”，但似乎总是把老王作为关注的重点，对“我”的解读也只是为了解读老王，我以为这样把握文本是有问题的。在这次教学中，我更自觉地把教学的重心放在对“我”的解读上；而对老王的解读则是一个陪衬，通过老王和“我”的对比，进而更为深入地理解“我”，理解作者。

### 2. 由“善良”“不幸”到“需求”“渴望”。

我们说学习《老王》的重点不应该是理解老王，而是理解作者杨绛。这绝不是说不需要解读老王，但我们对老王的解读却不能仅仅着眼于他的善良和不幸，而要在解读老王善良不幸的基础上，更为深入地解读他的内心需要。老王固然是善良的，作者通过几件事写出了他的善良。这是显而易见的。但我们又不能只看到他的善良，而应该把这种善良放到特定的背景中，看到它更为深层的内涵。在那么多有知识或没有知识的、有文化或者没有文化的人变得冷漠的年代，为什么老王能够坚守这样的善良呢？为什么连作者这样的人也很难做到那样单纯的善良而老王能够做到呢？当然，这或许不是重点。更为重要的是，老王固然是不幸的，但我们仅仅需要了解他的不幸吗？我们不应该深入一点关注一下不幸的老王、善良的老王的精神需求是什么吗？我们对于作者和老王之间的隔膜，对于老王送鸡蛋和香油的真正目的，对于“我”后来的“愧怍”，缺少应该有的深入理解，这都与我们对老王的内心需求缺少关注和理解有关。看起来，作者对此似乎没有用很多笔墨去表现，其实只要我们用心品读文本，并不难发现老王对温暖亲情的企求，而关于“家”的回答则最为明显。

也许我的生活经历，使我容易对老王有先人为主的解读，读到他的言行，我总很容易就想到我们村庄中那些近似老王一样的人物（无论是老王那样的年代还是今天这样的年代）。我从他们的眼睛中很容易读出他们精神的孤独和对亲情的渴盼（无论是当年贫困的年代还是今天这样富裕的年代）。我很肯定地说：老王是非常孤独的，老王对亲情有着强烈的渴求。所以他和作者在车上有着很投机的聊天，所以他才说那住了多年的地方并不是他的家，所以他才反复强调最后送鸡蛋和香油不是为了换钱，甚至他说送钱先生看病不要钱。

### 3. 由“同情”“不尊重”到“距离”“冷漠”。

作”。现在听得多的说法是：“我”对老王只有居高临下的同情和施与，而没有平视的尊重和理解。这似乎是有深度的。但要讨论这个问题，还是应该回到我们前面说过的问题：老

王需要什么?老王最需要“平视的尊重”吗?我想,这可能没有真正理解老王。以我对老王一类人的理解,或者从文本看,老王似乎并不会奢望杨绛这样有身份的文化人对自己进行“平视”和“尊重”吧。

理解杨绛到底为什么“愧怍”,不能不关注她内心对老王这个人的定位,即她把他当做一个什么样的人。解决这个问题,我们则不能回避文章中那个描写僵尸一样的老王的段落。这个段落是很容易让人产生疑问的:为什么作者同情老王,却用这样的笔调描写他?为什么这个段落和文章前后的笔触完全不一样?至今我仍不敢说,对这样的问题有了自己满意的答案;看了一些文章的解说,似乎也没有发现让人信服的观点。但我有一点感触非常强烈,即从这个段落中读出了作者和老王之间的距离,感受到作者面对僵尸一般的老王的强烈的冷静,或者甚至可以说是冷漠。我想,倘若写钱先生,写女儿圆圆,作者是绝不会这样写的。就是说,在“我”心中老王远不是她的亲人(我知道,这是苛求作者),而只是一个熟人,一个可以说说话的人,一个曾经帮助过的人,一个有过鸡蛋换钱的来往的人。我说不清楚这是什么笔法,但我敬佩作者敢于如此客观地写出自己当时的真实心态。这是需要勇气的,是难能可贵的、令人尊敬的品格。但我们不能因为对杨绛先生的敬重而不敢正视这一段;我们不能因此而回避和误读这个段落中“我”的冷静、冷漠,甚至有一点自私。事实上,杨绛先生的令人可敬不会因为这一点受到影响,而是恰恰相反。首先,这不是她个人品行的缺陷,而是他们那一类人共性的自私和虚伪,是“我”那一类人和老王这一类人集体的距离和阶级的距离,而作者敢于揭示出自我的虚伪和矫情,便是一个尤为值得敬重的人。

#### 4. 由读懂到学会读懂。

我曾不厌其烦地强调:阅读教学的主要目的是让学生在阅读中学会阅读。可惜的是,很多阅读教学还仅仅是追求让学生读懂文本。《老王》的教学尤其如此。不少老师教学《老



王》，就是让学生得到某一个思想。我以为，这是远离阅读教学的价值追求的。所以，在教学中，我时刻关注对于学会阅读的训练。比如读《老王》，我引导学生从这样几个层次去读：抓住文章中概括性的词语读；抓住作者写的主要事件读；抓住别人对老王的态度读；从老王的内心需求去读；从老王和“我”之间的关系去读。这是阅读的角度，是阅读的层次，也是阅读的方法。解读“我”和老王之间的距离，先从文章最难理解的描写僵尸一样的老王的那一段中去感受“我”和老王的距离，再抓住“我知道”那一句话进行突破，再通过对老王心理的揣摩解读老王内心对“我”的定位，明确了两个人之间的距离之后再回读课文从中寻找“距离”的具体表现。如此用心的安排，并不是为了实现我的什么教学意图，而是要引领学生学会解读文本。

另外，解读这篇文本，大家都会强调如何抓住关键句读懂全文，而我在强调这一点的同时更想强调如何由全文读懂“一句话”。这并非是要标新立异，其用意正是为了让学生掌握辩证的阅读策略。

## 老王教学反思篇五

我再次翻看着有关这一课的参考资料，看到教学目标共设计了四个：

- 1 把握课文，理解老王的苦和善。
- 2 品味作者平淡简洁而富有表现力的语言。
- 3学习通过几个片断表现人物的方法。
- 4体会作者的平等意识与人道主义精神，引导学生关心普通人。

我发现前三个目标应该说都达到了，只是第四个，应该属于“情感态度和价值观”，我向来不作为课堂的重点，觉得

这样的目标是长远的，一两节课怎么也不可能完成。况且我也不善于煽情，读到动情处，还没给学生讲，自己就先落泪了。但是学生们呢，如果老师只考虑自己的感受，对学生只注重知识与能力的培养（更有甚者，只注重知识的传授），而不培养学生健康的感情，这样的人，即使学问再高，也只相当于一个冷冰冰的机器人，怎么指望他回报亲人，回报社会？十六岁的北航博士生张炆炆不就是这样吗？他不顾家庭状况，逼父母在北京全款买房，父母辛辛苦苦供他上学，他却体会不到父母的艰难，只想满足自己的私欲。

我们生活的社会绝对不会那么公平，总有一些不幸者，像孤苦的留守老人和孩子，被病魔掏空了整个家庭的患者，在恶劣条件下劳作的工人，艰难维权的消费者……，他们的命运都值得同情。生活在与外界隔绝的校园里的学生，他们看不到、听不到这些弱者的声音，他们所关注的只是自己小小的得失：哪天没跑操，被老师逮住了，倒霉；哪天打饭没打到好吃的，或吃饭时弄脏了衣服，不幸；哪天没完成作业或考试考差了，被老师批评了，暗无天日。须知这是成长过程中必须经历的，社会上有更多比他们不幸的人。如果教师不给他们引导，学生接受不到这方面的教育，他们不但不会给弱者以同情，就是将来自己走上社会，遇到了挫折，也可能承受不起。对学生进行思想教育，不只是政治老师的事，语文老师也承担着这样的责任，可惜很多语文老师常常放弃这样的责任，包括我。

如果像我这样讲课文，学生感受到的老王可能只是作家杨绛身边的老王，是特定时代的老王，而不是我们身边鲜活的人物。所以我想下一节课我再给他们搜集一些资料，联系实际讲讲我们社会上的人和事，例如，梦寐以求上大学却交不起学费大学生，小月月事件，带弟上学的留守女童等。不只是这一课，其他课文也要这样做，把思想教育贯穿在讲课中，让学生潜移默化地受到影响，从而使他们有一颗悲天悯人的心，能够善待他人，关注生活中的弱者。