

最新愚公移山教学反思(实用5篇)

在日常学习、工作或生活中，大家总少不了接触作文或者范文吧，通过文章可以把我们那些零零散散的思想，聚集在一块。范文书写有哪些要求呢？我们怎样才能写好一篇范文呢？下面是小编帮大家整理的优质范文，仅供参考，大家一起来看看吧。

愚公移山教学反思篇一

1981年4月初，杭州大学《语文战线》杂志社举办过一个小型的“西湖笔会”，与会者有刘国正、章熊、顾黄初、欧阳代娜、陈钟梁、范守纲、林伟彤、陆鉴三等语文教育界的名流，东道主是《语文战线》主编张春林君。我也有幸叨陪末座。笔会的主题是探讨语文教学的现状和未来。人数既少，兼以志同道合，笔会的气氛始终是愉快而融洽的。

当时的西子湖畔，正是早春季节，偶或还有春寒料峭的天气，但苏堤上的垂柳已经吐出新芽，碧桃似乎也已小蕾深藏数点红，孕育着无限生机。这多么像80年代初的语文教坛：改革的春风已经微微吹拂，不少改革的先行者正在进行着多方面的尝试和探索。人们似乎已经听到了“语文教学的春天”日渐临近的脚步声。但是眼前，毕竟春意还不太浓，要看到一个百花烂漫的“艳阳春”，还需要等待一些时日。西湖笔会在这样的早春时节，在这样的西子湖畔召开，确实引起了与会者许多联想，也平添了几许谈兴。

随着讨论的进展，大家的兴趣最后集中到语文课堂教学的改革上来。为避免空谈，又觉得应该作一点实实在在的尝试。于是决定从与会者里推出一人，借班上一次“尝试课”。教哪一类课文呢？大家又认为首先要瞄准语文教改的“死角”开火，于是想到了文言文。多少年一贯的“串讲”模式，在文言文教学中业已根深蒂固，不可动摇，似乎教文言文就得这

样，舍此别无他途。大家希望“尝试课”教出一点新意，一改这种窒息学生性灵的刻板教法。这可是一件不太好干的活儿，由谁来承担呢？与会者中不乏教学的高手，事实上谁干都行，但张春林君提议：“这件事就交给钱老师，怎样？”一言既出，大家不便反对，于是在一片“同意”声中，事情就这样定下来了。

对文言文教学，我本有自己的主见，对普遍流行的“字字落实，句句对译”的传统教法，素怀“叛逆”之心，并曾为此作过长期的探索。因此，什么客套话都没有说，就欣然表示“愿意一试”了。当时定下的试教课文是《愚公移山》。事后春林对我说，当时定下这篇课文，他是有些担心的，怕我“创新”得太离谱，比如诱导学生去批判愚公“缺乏科学头脑”，称赞智叟是“智力型人才”，或提出“移山不如搬家”之类的见解，因为当时正有一些同志在报刊上鼓吹这类时髦的“新”思想。听课以后他放了心。因为我不仅没有否定愚公精神，没有削弱这篇传统课文固有的教育功能，而且把“文”和“道”交融得那样自然熨贴。他认为，传统课文被教出了新意，决定在《语文战线》发表这两堂课的全部教学实录，把它作为这次“西湖笔会”的实绩之一，也作为一份向全国语文教育界发出的“改革宣言”。

其实《愚公移山》这样教，在我，早已不是第一次了。我教所有的文言文，用的都是这种教法。早在1979年下半年，上海市郊区重点中学校长现场会在我任职的嘉定二中召开，全校老师都向校长们开了课，我教的就是《愚公移山》这一课，用的就是这样的教法。这节课使我这个名不见经传的普遍语文教师开始引起人们的注意，并终于使我在1980年初评上了特级教师。因此，现在重教这篇课文，自然轻车熟路。不巧的是，当时正患感冒，嗓音严重嘶哑，到上课的前一天，几乎发不出声，守纲陪我到浙医大附属医院求医，他让我冒充杭州大学请来讲学的“教授”，才得到了一位已经不看门诊的著名医学教授的亲诊，而这位教授开出的药方，又是一种叫什么“散”的名贵中成药，医院里没有，守纲陪我跑了好

几家中药房，才总算在一家已经打烊的药店里买到，时间已是下午6点多了。而第二天一早就要上课，真正可用于备课的时间，只有晚饭以后到入睡之前的那一小段空隙。好在我已不需要备课，否则真不知道第二天的尝试课会上成个什么样呢。

那天上课，为了保持常态的教学环境，听课者除了参加笔会的几位外，只吸收了少量当地和本校的教师。上课之前，因学生尚未看过课文，我稍作指导后先给20分钟时间让学生自读。后来的事实证明，当学生的兴趣被激发的时候，他们释放的潜在能量，比我们估计的要高得多。

“老愚公多大年纪了？九十岁还是九十不到？”

“参加移山的总共几个人？”

“愚公妻和智叟讲的话差不多，两人对待移山的态度一样吗？”

“愚公到底笨不笨？”

一个个有趣的话题激起了学生“投入”的热情。

“那个京城氏的七八岁的孩子也去移山，他的爸爸能让他去吗？”当学生一时不能回答、随即恍然大悟地叫起来“那孩子没有爸爸！”的时候，他们简直乐开了怀：想不到一向认为枯燥的文言文，居然可以学得这样开心！

始终在一旁听课的刘国正先生后来在一篇文章里回忆说：“记得我在杭州听梦龙教《愚公移山》的时候，情不自禁地进入了‘角色’，同学生一起时而深思，时而朗笑，忘记了自己是听课者。其他听课的老师也有类似的感受。”

我不知道。既然说不清、道不明，就只能借诗的语言来表达

一点朦胧的感觉：

二月东风似女郎，

飞红点翠写春光。

料应难染参差柳，

先试新梢几缕黄。

遥看苏堤上的早春杨柳，只是淡黄一抹，尽管参差“难染”，但终究会随着艳阳春的到来而垂下万条绿丝绦的。

愚公移山教学反思篇二

曾有一位哲人说过：“头脑不是一个要被塞满的容器，而是一个需要被点燃的火把。”在课堂教学中教师不是要向学生“灌水”，而是要“点火”，只有这样教育才有意义。

《愚公移山》一文我共上了两课时。第一课时主要是翻译课文内容，第二课时分析文章的主题。上第二课时时，我想让学生联系生活实际，谈谈自己对愚公“移山”的创举的感想。当时，学生发言很积极，大家各抒己见。有的说“愚公移山是为了给子孙后代造福”，有的说“从愚公移山的壮举看出他老人家有坚定不移的信念”。但有学生认为“愚公移山不理智，应该举家搬出大山定居”；还有学生说“愚公有点强人所难的，他的子孙也许根本就不想这样做，他把自己的意愿强加在了子孙的身上，这对他们来说是不公平的”……这充分说明学生对《愚公移山》这则经典寓言故事的实质精神和故事所弘扬的蕴意还不理解。在读解《愚公移山》这一文本时，教师又不应该带有太多的情绪与结论，要让学生读解出自己个性化的理解，这也是新课程的要求。

就在这时，我针对他们的观点请出一位学生作出总结：愚公

移山不仅仅是为了自己，为了家人，更重要的是为子孙后代造福，他的这种利他主义、坚忍不拔的毅力、锲而不舍的精神值得我们每个人学习。而这也正是这则寓言所要揭示的道理。

课上到这里，学生们能真正地理解了愚公移山的真谛，而这些是他们自己思考得出的。我在此时也深刻体会到了给学生头脑中“点燃一把火”是如此的重要。

愚公移山教学反思篇三

《课标准》指出：学生是学习的主人。一个有创造性的教师应注重学生语言的积累，感悟和运用，注重基本技能的训练，同时要注重开发学生的创造潜能，促进学生的持续发展。因此在本课的设计上，我采取了下面的教学策略，力求在实践中激发学生思维的火花，锻炼学生的语言和表达，为学生对文本的个性体验创造平台。

设计理念：本节课的教学目标的确定：朗读全文，重点朗读妻子、智叟和愚公的对话。同时抓住文中关键词语，用文中的词语教会学生理解词语，用词语概括课文的主要内容，进一步通过词语的理解对文章进行分析。贯穿整节课的是指导学生如何学好寓言故事。因为现在课标都在引领我们在教学中应该教给孩子什么，让孩子学会什么，当拿到这节课时我在想怎样把这节课诠释得更好，首先我把“方法的指导”作为第一要点，在课上要让孩子学会学习寓言的方法，但在实际授课的过程中有些地方做得不是太好。

但值得自豪的是：

1、词语教学策略的方法指导：抓重点字，重点词语的教学，引领学生学习，还是有一定的效果。例如：通过词语想象画面，通过想象画面方式来理解词语，再通过抓住关键词语概括课文的主要内容，以及通过关键词语分析理解课文，这的

确是一种很好的读书方法。这个方法在我多年的课堂实践中还是有一定的收获。

2、寓言学习方法的指导：寓言的学习是一条主线，在方法的总结和运用上孩子们有了初步的认识，我想在今后的学习中孩子们会很受益的，真正达到了授之于渔。

3、个性化朗读教学策略指导：阅读是个性化行为。也是学生处理信息、认识世界、发展思维，获得审美体验的重要途径。所以，要放手给学生充分的时间进行阅读，在阅读中加深理解和体验，同时注重培养学生的概括，提炼，综合表达能力。本节课我引导学生进行朗读体验，指导学生分角色朗读，抓住重点词语，重点句子，注意读出不同的语气，读出妻子的善良，担忧，智叟对困难的畏惧以及对愚公的嘲笑，讽刺，愚公不畏艰难，锲而不舍、持之以恒的精神。

再完美的玉也有瑕疵在设计个性化朗读时是想让学生通过文字表达情感，在实际教学中学生尽管读出了不同人物性格的不同语气，但读得并不太理想，虽然自己做了范读，但范读后效果不明显，主要是自己平时积淀的不够，对学生掌握的也不是很好，在指导上也不是很细致，虽然范读后学生有所进步但进步不大。在朗读指导上还是很欠缺，这也是我在今后的教学中应该努力的方向。

总之，本节课在备课时做到了用心和细心，但在课堂呈现的时候由于个人的某种原因所展现的并不理想，希望各位同仁给予我更大的帮助，以便我在今后的教学中再进一步。

愚公移山教学反思篇四

新课程的教学理念告诉我们，教师在教学过程中，主体作用应该逐渐隐蔽、逐渐减少，应让学生的主体凸现出来，让他们自己去体验、感悟，去探究、发现。假如仍然只是停留在一种“传授”，一种“灌输”的状态，这与新课程的要求是

格格不入的。三千年前古希腊生物学家、散文家普多塔戈告诉我们：“头脑不是一个要被塞满的容器，而是一个需要被点燃的火把。”课堂教学我们不要“灌水”，而要“点火”，只有这样，我们的教育才有意义。

《愚公移山》一文我已上了两课时。上第三课时时，我想让学生联系生活实际，谈谈自己对愚公“移山”的创举的感想。当时，学生发言很积极，大家各抒己见。有的说“愚公移山是为了给子孙后代造福”，有的说“从愚公移山的壮举看出他老人家有坚定不移的信念”。但有学生认为“愚公移山不理智，应该举家搬出大山定居”；更有学生开玩笑说“愚公违反了‘计划生育’”，听了使人哭笑不得。这充分说明学生对《愚公移山》这则经典寓言故事的实质精神和故事所弘扬的蕴意还不理解。在读解《愚公移山》这一文本时，教师又不应该带有太多的情绪与结论，而应该如一个洁净的读者面对一个洁净的文本一样，不带任何偏见，要让学生读解出自己个性化的理解，这就是新课程的主要理念。为了把学生的思维引导到正确的轨道上来，我让学生反复朗读寓言的最后部分，然后提出愚公的行为为什么为“帝感其诚”的问题，让学生再带着问题“回炉”全文，进行思考。

教学反思

新课程明确倡导自主探究、合作交流的学习方式，倡导教师成为学生学习活动的设计者、组织者和参与者。

新课程要求教和学都要利用尽可能多的教学资源，让学生在已有的知识与能力的基础上，在教师的指引下主动探索发现新知，培养学生自主学习的意识和创新思维。这节课老师讲得少，学生读得多，说得多，想得多，练得多。多媒体课件的运用能恰到好处的为课堂教学服务，学生不仅学到了知识，还基本上能领会文章的寓意，认识到愚公精神的伟大，并表示在以后的生活和学习活动中，学习愚公精神，排除万难，争取胜利。课堂气氛活跃，有激烈的讨论交流，也有争先恐

后的发言。学生们能在学习的过程中得到快乐的体验和情感的熏陶。所取得的课堂效果比较令我满意。

愚公移山教学反思篇五

九年级的最后一篇文言文了，我希望给学生一个圆满的结局。让优等生有学习文言文的后续能力，让中等生爱上文言文，让后进生不讨厌文言文。

以往教学文言文我都习惯先疏通文意，再分析文章内容。翻译时学生先自己翻译，老师投影上显出重点字词，学生做笔记，再抽学生逐句翻译。这个班是我这学期新接的班级，他们习惯了老师投影重点词语，他们记笔记。甚至有时如果你的重点词语少了，他们还不习惯，我佩服之前的老师培养他们记笔记的习惯很好，但我又觉得满篇的重点词语，还有重点吗？如果是长文章就一边翻译一边理解内容，逐段进行，可那样文章又缺乏了整体感，显得支离破碎。记得上《陈涉世家》一个周，自己都快吐了，何况学生，他们多烦，还指望他们喜欢文言文？总之，文言文在翻译上费时多，可一旦考试，学生在词语解释，句子翻译方面仍然问题多多。文言文一直是不能言说的伤。我一直纠结，一直思考是否有个新路子。

听了君姐的讲座《一路修行讲语文》，看了君姐《青春课堂》、《王君讲语文》等，君姐多次提到《狼》一课的教学颇受钱梦龙老先生《愚公移山》的影响，于是拜读了君姐《狼》的教学实录，又搜索到钱老先生的《愚公移山》的教学实录，于是有了一些启发，有了一些尝试。

第一课时我让学生自由朗读、全班齐读、分小组读、分人物角色读，熟读了以后，让学生自己结合课下注释先翻译，翻译时做批注勾画，不明白的地方做上记号。接着又让学生在组内交流自己的疑惑。在巡视过程中也有学生不时问我问题，我也会引导他们自己去解决问题。比如有一个小组有个学生

问到：“面山而居”的“而”字怎么理解，于是我引导他先理解这句话的大意，他明白“而”字不翻译，那么是什么用法了？我进一步引导他“面山”表明了愚公居住的？生答：“地方。”“我知道了，表修饰。”这时我分明看到学生兴奋的表情。当学生们小组交流完了后，我让学生把自己还有拿不准的疑惑在全班提问，生生互答，或生问师答，最后我又问学生。通过多重对话掌握词意、句意。我感觉这样比抽学生一句句翻译更能抓住学生的兴奋点，帮助他们记忆。

第二课时，我以听写和口答的形式强调两三个重点词语，我抽了两个平时懒惰的学生黑板上听写“始龀”，其余学生在下面写。其中有个学生没写对，我就让他下去抄写五遍，交给组长检查。又抽查了“箕畚”、“厝”的意思，翻译“以君之力，曾不能毁山之一毛，其如土石何？”再次强化学生对字词句的掌握。接着从标题入手分析文章内容，并将词句理解融入其中。我设计了几个问题：（1）愚公年龄如何？（2）移的是什么山？（3）移山到哪里？（4）大家伙支持吗？（5）哪些人参与移山？（6）移山的周期怎样？（7）有人反对吗？（8）移山的结果。

我是这样操作的，先问学生愚公的年龄，学生在下面七嘴八舌，有说“年且九十”，有说“将近九十”，我又追问了一句“且”是什么意思？抽生答：“将近”。那么短短的四个字写出了“愚公？”“年龄大，力气小，能力不足。”接着问学生移的什么山？“太行、王屋二山”“山是怎样的”“方七百里，高万仞”师问：“方是什么意思”生答“面积，方圆”，“万仞”“很高”，“保留，不用换算为现代单位更符合原文的表达效果”生说“夸张”，师问“这两句写出了山？”生答“又高又大”，师问：“有什么意味”，生答：“困难艰巨”。这样将词句意和文章内容紧密结合了，学生不会觉得那么枯燥。

这只是该堂课的一个小点。我认为这堂课的亮点在于品析愚公妻和智叟这两个人物上。依次学习了上面提到的前六个问

题后，我问学生有人反对移山吗？生答“有”，师问“谁”。有人答“愚公妻”（这样的答的学生只是按照课文顺序，没有动脑筋），有人答“智叟”。我让学生从文中找依据证明自己的理解。很多学生找到“献疑”、“笑而止之”，是谁反对就不言而喻了。接着我让学生找到愚公妻和智叟话自由朗读，体会两人语言的异同；抽学生翻译句子，进一步加强语句的理解。再让学生分析这两个人物说话的语气，进一步分析人物的态度；学生对人物形象有把握了，再让女同学读愚公妻的话，男同学读智叟的话，又单独抽学生有感情的朗读，无论读者还是听者都能体会到愚公妻的关切担忧，智叟的嘲笑讥讽。在朗朗的书声中，结束了这节课。

下课后，有同学到办公室来问我：“老师，明天还要分角色朗读课文吗？”我说：“你想读？”，生点了点头。我说：“好啊！”要知道刚接手这个班的时候，他们都习惯全班齐读，自由朗读就是鸦雀无声，如果是个别朗读，嘴里都说着别人的名字。看到学生们这样的表现，我的内心是喜悦的。记得有这样一句话：“一堂好的课是让学生课前有期待，课中有享受，课后有回味。”

第三课时，我又从检查词句入手。“贵阳”这个地名的来历，让学生巩固“阳”、“阴”的意思。转入到内容分析。愚公妻和智叟话很相似，可我们却从中读出了两人不同的态度，我们要善于抓语言的变化。再引导分析“跳往助之”的“跳”这一细节的效果。小孩与愚公对比，那么小孩这一形象对于愚公这一形象起什么作用？重点放在愚公与智叟的比较上。方法类似分析愚公妻和智叟，抽学生朗读翻译愚公说的话、智叟说的话，顺理成章体会到愚公不愚，智叟不智，两个人物形象自然理出来了。故事的寓意也领会了。再探究神话的结尾，拓展“现代科技高速发展，不用人力，甚至也可以采用搬家的方法了，还需不需要发扬愚公精神？”学生谈得积极踊跃，还意犹未尽，有学生说：“这篇文章学完了？”

这篇文章之所以学完后学生还有回味，我想主要成功之处在于将文章内容和词句翻译自然结合，朗读到位。特别是两组语言，让学生在读中感悟，自己领会。本文教学原计划两课时完成的，结果用了三课时是不是费时太多了？假如第一课时答疑解惑时间安排紧凑些，第二课时着重品读愚公妻与智叟的语言、愚公与智叟的对话，这样是否课堂严谨、重点更突出。但是看着学生课堂上积极踊跃的样子，我实在不忍心打断他们的兴致。

课堂总是遗憾的，但我愿追求即使是不完美的创新，也不要固步自封。