

2023年曹刿论战第一课时教学反思 曹刿论战语文教学反思(模板5篇)

每个人都曾试图在平淡的学习、工作和生活中写一篇文章。写作是培养人的观察、联想、想象、思维和记忆的重要手段。写范文的时候需要注意什么呢？有哪些格式需要注意呢？下面是小编为大家收集的优秀范文，供大家参考借鉴，希望可以帮助到有需要的朋友。

曹刿论战第一课时教学反思篇一

1、从整个教学过程来看，真正体现了学生自主、合作、探究的学习方式。

2、语文课堂中没有丢掉“朗读”这个基本的教学手段。

朗读是眼、耳、脑并用的创造性阅读活动，是书面语言的声化，是化无声的文字为有声的语言，用声音再现原作的一种手段。学生合作探究式的朗读就显得尤为重要，它可以收到多种功效。

3、思想教育应该贯穿其中。

如果不能透过故事看到其中的本质，学习这篇课文的意义就少了一半。学习了这篇课文，学生能够从中初步认识到战争的本质，并引导学生在生活中正确面对矛盾冲突，对学生很有帮助。学习语文知识绝不能仅限于课文，课文只是一个例子。学习了课文，还要引导学生将所学知识在

曹刿论战第一课时教学反思篇二

一、教材《曹刿论战》是九年级下半学期的一篇重点文言文。

我通过学生自己创作的几幅画用辩论的形式，把有关课文的阅读理解教学放在对画的理解上，让学生自己去探讨和领会作者的表现意图。由于我教的学生平时就进行过以画传情的训练，例如给课文《故乡》画插图、给文言文《桃花源记》画插图、给每周一诗画插图等等。所以这次给《曹刿论战》画插图从任务的本身来看是没有难度的。本节课的重点就是学生的辩论，而难点也是学生的辩论，这是教师无法可以事先控制的。所有的一切取决于临场发挥和临场调控。

二、教学目标

教学目标必须要符合两个特点：即可操作性；可检测性。首先，从可操作性这一层面我的目标是：通过绘画表达自己对于课文的理解，通过辩论和探讨了解他人对课文的不同理解，达到互补促进的目的。其次，从可检测性这一层面我的目标是：通过当场的问题检测，了解学生通过辩论后对课文的理解程度，学生由此也可以知道自己在画面的创作和辩论的过程中可能存在的不足。

三、教学程序

关于这节课的教学思路我的目的是让学生自己在绘画和辩论中去学习这篇文章的阅读理解，教师只是起一个调控的作用。设计的本身就淡化了教师的指导作用，一切以学生的发挥为主，给学生一个充分展示自己的空间和舞台。本课的前期准备：男女学生各自推荐十名代表，我把课文分成四个部分（乡人劝说；君臣对话；指挥作战；战后总结），通过抽签男生选择了1和3两个部分，女生是2和4。接着各自回去通过集体讨论对所选的两个部分进行创作，形成两幅插图。然后经过交换，男女生对对方的创作进行集体评议，寻找漏洞和不足，结合自己的理解重新再创作两幅插图，作为当场的展示。本课的提问设想事先是无法准备的，因为学生如何进行辩论，会有什么措辞，教师在课前并不知晓，男女双方的辩手也不知道对方会使用什么招数，一切全部是课内的当场发

挥。我在课前强调了一点“辩论的依据是课本”。因为我估计学生可能会辩论一些枝节的问题，我希望通过辩论能对课文的整体有一个比较明确的了解，对文中的主要人物有一个比较正确的评价。整堂课按照介绍、辩论、展示、再辩论的方式进行，最后是问卷检测。

四、教学方法和策略

本节课采用的是图画结合辩论的方式，从课文本身来看有一定的难度。因为原文重在“论”字上，语言和形象毕竟是有明显的差异，应该讲是给学生出了一个难题，也给自己出了一个难题。但我的教学初衷不是要求学生通过绘画和辩论一下子把握住文章的精髓。其实，对于学生我没有明确的要求，他们能说多少是多少，说得对或者不对（对照认可的标准答案）并不重要，重要的是他们要敢说，要敢于表达自己的观点。因为每个人对文章都有自己的理解，学生也是如此，她们把理解转化成图画本身就是一件了不起的事，总有他们自己的道理，我想这就是我这节课要培养学生的能力。从实际的教学效果来看我觉得有几个地方不能令我满意。首先，学生在辩论中往往枝节问题化时太多（以至于检测的时间显得仓促），我不得不中止一次，以提醒双方辩者要以课本为依据，看来此类课教师课前的指导要加强，重要的注意事项要明确。其次，辩论四组图画共八幅显得多了一些，原本我打算让课堂内的其他学生也可以随机发问，增加辩手辩论的难度，培养他们的应变能力。从教学实际来看时间明显不够，所以，我觉得不妨重点突破“指挥作战”这一环节，也许效果会更好一些。

曹刿论战第一课时教学反思篇三

新课标指出：阅读是学生的个性行为，不应以老师的分析来代替学生的阅读实践。在教学《曹刿论战》时，我提出问题：“读了课文后，你们怎么看文中的两个主要人物？”快速看书复习后，一学生回答：“曹刿能远谋，而庄公则是‘肉食者

鄙，未能远谋’。”话音刚落，又一学生站起发言：“对于庄公，我认为他有远谋。”这话让我一愣，从教参到所有见过的资料，从未提到庄公有远谋啊！但这位学生的观点有反传统的意义，很值得探讨。

我表扬了他敢于提出不同见解的勇气后问全体同学：“对于庄公有无远谋这个问题，来一场辩论如何？”大家一致同意。

生a□“曹刿不是说‘肉食者鄙，未能远谋’吗？庄公是鲁国的国君，他是最大的‘肉食者’，他当然无‘远谋’！”

师：“你对课文内容非常熟悉，好！”

生b□“我认为庄公无‘远谋’。若有远谋，战前就该高瞻远瞩，作好充分的准备；若有远谋，战争中就能审时度势，抓准时机；若有远谋，在决胜之后就不会不知胜因。长勺之战，要不是曹刿运筹帷幄、指挥若定，说不定庄公就成了齐军的俘虏，能说他有‘远谋’吗？”

师：“言之有理。”

生c□“我认为国君的远谋与一般谋士的远谋有所不同。纵观历史，许多有作为的国君，并非自己谋略过人，而是善于任用有远谋的人才。论谋略，刘邦不及萧何、韩信，刘备也不如诸葛亮，但谁又能说刘邦、刘备是无谋之人呢？另外，庄公以国君的身份，能与平民曹刿公平对话，并允许曹刿同乘一辆战车，直接指挥作战，这种超乎寻常的胆识，知人善任的眼光，从谏如流的勇气，谁又能否认他的远谋呢？”

生d接过话头：“你把庄公说得如此明智，那他为何把大战取胜的希望寄托在近臣的拥护和神灵的保佑上呢？既然他有远谋，又为何浑然不知‘何以战’，这可是迫在眉睫的近谋啊！”

生e慷慨陈词：“不错，庄公确实把近臣的拥护和神灵的保佑

作为战争的先决条件，但凭这一点不能说他无远谋，因为这是时代的局限。何况‘小大之狱，虽不能察，必以情’取信于民，这正说明他有远谋。你只看到前面两点，而忽略了最重要的一点，这不是断章取义啊？”

辩论还在继续……

最后我为这场辩论作结：我们看人、看问题不能只从单方面看，而应从多方面加以分析。在庄公有无远谋这一问题上，同学的话启发了我，虽然他在战前曾寄希望于近臣和神灵，在战争中他也急躁冒进，打了胜仗还不知原因，这一切都让人觉得他不高明，但就他能大胆任用曹刿这个人才这一点来说，他是有远谋的。现在我们不是说，人才的竞争才是最大的竞争吗？二千多年前的庄公，能慧眼识人才，这正是他最大的远谋啊！

课后我陷入了深思，《曹刿论战》入选教材多年，对我来说并不陌生，我却从未根据庄公所处的时代及他在特定的事件中的所作所为进行全面的思考。作为教师的我，总是按照教参上现成的说法，把庄公看成一个目光短浅的国君，并把这个评价毋庸置疑地灌输给我的学生，而很多时候，学生也习惯于接受老师的观点和意见，因为在他们心目中，老师就是知识的化身，是知识的权威。

但今天，学生却向“权威”提出了挑战，他们大胆地提出了自己独特的理解和看法，而且是有理有据，这不能不让我对自己的语文教学进行深刻的反思。

在传统的语文阅读教学中，我们往往无视阅读主体思维的个人性差异，对学生作出划一的指导，使学生“臣服”于教参或教师揭示的文本意义和主题思想，学生丰富的感悟和认知便在同一化、标准化的释义中磨灭殆尽，从而严重束缚了学生思维的发展。

事实上，阅读作为一种审美再造的艺术实际活动，具有鲜明的个性差异，读者对于文本的理解往往因人而异。这就意味着语文教师要创设课程氛围来保护学生作为对话人的主体地位，淡化课程执行中的预定性和统一性，注重对话过程的再生性和多元性，正如新课程标准所一语道出的：“学生是语文学习的主人”，在阅读过程中“要珍视学生独特的感受、体验和理解”。应激发和尊重学生对课程新价值的创造。由此说来，教师就应以“对话人”的身份尊重同样作为“对话人”的学生个体，自觉放弃传统意义上把教师作为知识权威的观念，这样，才能更好地引领学生在语文学习的园地中含英咀华，采撷知识的果实。

这节课让我受益匪浅，因为通过鲁庄公有无远谋这场辩论，让我看到了学生中蕴藏的可贵的创新意识和创新精神，改革开放年代的学生已经不甘心被动地接受老师灌输的知识，他们的敢想敢说，大胆地思维，大胆地发言，而且能言之有据，言之有理。所谓创造性，就是在阅读中不迷信书本，敢于批判，推陈出新，能入于书而又出于书，学于书而不拘泥于书，只有这样，才能在阅读中始终充满朝气和活力，才能引爆新思想，新创见的火花。同时，它让我深深意识到，教师在教学过程中应当热情鼓励学生独立思考，敢于提出不同见解的精神，更要对不同的理解予以及时中肯的评价，并引导学生在探究、碰撞的动态中求得理解的深化，使学生的独立思维能力得到生动、活泼、主动的发展。

曹刿论战第一课时教学反思篇四

我们九年级语文教学进入到了白热化阶段，必须尽快学完新课。但我们之文言文按教学还要扎扎实实向前推进。上周我们学了《曹刿论战》一课，以往我教《曹刿论战》这节课，就是让同学们读读，译译，我再串讲全文，把曹刿的“远谋”充分挖掘一番，再与鲁庄公的“鄙”对照一下，学生知道课文通过对比手法刻画曹刿和鲁庄公这两个人物形象，这篇课文就算完成任务了。但是，现在学校实行课改，为了更有效

的达到课改的要求，我就想让学生有足够多的时间思考，也有足够多的时间讨论，发现问题。作为一种课程理念，我心里已经清楚明白了，但很难在教学实践中真正贯彻实施。每个学生都富有不同的个性，他们对课文的理解当然也不同，学生的理解也往往多种多样，我放手让学生讨论、让学生思考，虽然课堂气氛还算活跃，学习效果却不好，收不到理想的效果。但本节课也有一些收获。也许是初三的学生已经习惯了以往传统的教学模式，他们把这种课改看成了一种表面上的形式，一种应付领导听课的一种方式，在讨论时边说边笑，整个课堂很乱。进行了几节这样的课，我都不敢放手让学生学了，离中考越来越近了，我不敢拿自己这个班的学生作试验，就怕他们本来就不大理想的成绩会因此再继续下滑，我们都输不起。我也知道，造成这种现象的原因并不全在学生，老师没有做好引导作用，要改变这种局面，我们都需要努力。

还有学习语文知识绝不能仅限于课文，课文只是一个例子。学习了课文，还要引导学生将所学知识在

曹刿论战第一课时教学反思篇五

按以往保守的教学，教学《曹刿论战》这篇文章，就是让同学们读读，译译，我再串讲全文，把曹刿的“远谋”充沛挖掘一番，再与鲁庄公的“鄙”对照一下，同学知道课文通过对比手法刻画曹刿和鲁庄公这两个人物形象，这篇课文就算完成任务了。

但是在准备公开时，我想了又想，到底要如何来开这篇课文呢？几次修改教学设计，总无法找到自身满意的效果，为了更有效的达到课标的要求，我就想让同学有足够多的时间考虑，也有足够多的时间讨论，发现问题。新课程规范中指出：“阅读教学是同学、教师、文本之间对话的过程”，应尊重同学在阅读过程中的独特体验。作为一种课程理念，我心里已经清楚明白了，但很难在教学实践中真正贯彻实施。在一

堂课中间，放手倾听同学的感受“始”，到不知不觉将同学的感受纳入自身的思维框架的“终”。每个同学都富有不同的个性，他们对文本的理解当然也不同，不能用同样的规范去限止，同学的理解往往是下载性的东西，所以课堂气氛虽活跃，却收不到了理想的效果。但本节课也有一些收获。

1、从整个教学过程来看，真正体现了同学自主、合作、探究的学习方式。课文的朗读和分析基本上都是由同学完成的，教师只是做了相应的一点点拨，充沛地锻炼了同学的能力。同学在分析课文结构时，同学们众说纷纭，我并没有作过多的否定，而是给了较充沛的肯定和自身的理解，并让同学课下有意见的同我个别讨论。课堂有秩序地进行着，每个同学都极力表示自身的水平，也都能寻找充沛的论据，以说服他人。

2、语文课堂中没有丢掉“朗读”这个基本的教学手段：

朗读是眼、耳、脑并用的发明性阅读活动，是书面语言的声化，是化无声的文字为有声的语言，用声音再现原作的一种手段。同学合作探究式的朗读就显得尤为重要，它可以收到多种功效。

3、思想教育应该贯穿其中：

假如不能透过故事看到其中的实质，学习这篇课文的意义就少了一半。学习了这篇课文，同学能够从中初步认识到战争的实质，并引导同学在生活中正确面对矛盾抵触，对同学很有协助。学习语文知识绝不能仅限于课文，课文只是一个例子。学习了课文，还要引导同学将所学知识在