

# 历史读后感(通用8篇)

写读后感绝不是对原文的抄录或简单地复述，不能脱离原文任意发挥，应以写“体会”为主。读后感对于我们来说是非常有帮助的，那么我们该如何写好一篇读后感呢？以下是小编为大家准备的读后感精彩范文，希望对大家有帮助！

## 历史读后感篇一

读希罗多德的《历史》是需要很大的耐心的。首先是因为此书牵涉的地域跨度太大、年代跨度太长，人物、事件头绪太多。从空间上看，东起印度、西至直布罗陀海峡，北到北极圈附近，南达尼罗河的源头，希罗多德都涉及到了。从时间上看，从吕底亚王国的兴起(约680bc)到希腊人击退波斯人的侵略(479bc)前后<sup>2</sup>。这还只是书中的主线，如果加上插叙中提到的其它事件，则有的可以上溯到更久远的年代。

另外，作者特殊的讲述方式也是原因之一。他不断地打断自己的叙述，不断地在一件事讲到一半时插进一段有关的背景介绍。这种插话，短的时候大概是一、两节，但长起来就不得了。最长的一段是有名的介绍埃及风俗的第二卷。整整一卷182节，除了第1节之外，完全和叙述主线没有直接关系。更有甚者，在这种插话之中有时他还要插进另一段，于是就形成了“插话中的插话”。比如第五卷第55节(简记为五55，后文同此)以下，希罗多德讲到阿里斯塔戈拉(aristagoras)——反抗波斯的伊奥尼亚起义的主要领导者——到希腊本土寻求支援。他先到了斯巴达，但没有结果，便转去雅典。这里作者插进一大段追述(五55至五96)，向读者介绍雅典是如何摆脱僭主的统治，建立民主制度的。这本来不过分。可他在五57又插进了一段，介绍起杀死雅典末代僭主希庇亚斯之弟希帕库斯，并最终引发人民起义的两位英雄的原籍——盖菲拉(gephyraei)——这还不算完，在紧接下来的五58，他又开始讲述和盖菲拉人一道在希腊本土定居的腓

尼基人，进而开始讨论自己的一个研究成果——他认为希腊字母是腓尼基人传来的，并花了3节的篇幅(五59至五61)来举例说明之。这个研究成果诚然是很具洞察力的，但是和盖菲拉人有什么关系?和雅典人摆脱僭主有什么关系?和伊奥尼亚起义有什么关系?这种“插话中的插话中的插话”——我称之为“三次方插话”——在希罗多德的书中并不只此一处。比如这个“三次方插话”结束之后，在五96之前，即“一次方插话”结束之前，还有几段“二次方插话”和“三次方插话”。我要是苛刻一点的话，甚至连“四次方插话”都能找出来。

(当然，《历史》并非完全地缺乏主线。插话多的情况也只在前五卷中比较明显。后四卷因为已经开始直接叙述希腊-波斯战争，所以插话就减少了很多，现代人看到这里应该会觉得轻松了一大截。)

这种时不时地脱离主题的叙述方式，或者说主题不明确、主线不清楚的叙述方式，你可以认为是当时文学技巧本身不完善的结果。但如果你心胸放开阔一点的话，也可以认为这本身就是一种具有特殊魅力的叙述方式。我想凡是读过未经改编的《一千零一夜》的人，都能明白这种“故事中套故事”的结构其实并不罕见，也并不单调。它是一种随着语言/叙述/故事/logos本身的流动而流动的讲述方式。它是一种随时准备分流、回溯、旋转、重新汇合的言说之河。现代派小说中有所谓“意识流”、“生活流”的说法，借用一下这类术语，我也可以叫希罗多德的讲述方式是一种“叙述流”，或者说“logos流”。它想向人们展示的，其实并不是一个有着清晰的原因-结果/开端-结局的、单线条的、摆在那里的固定的话语客体，而是一个有着众多线索、可以随时把某一段拆开，单独讲述的、可以从不同视角、不同目的去解读的言说主/客体结合物。不光是读者可以以不同的途径来接近它，如果作者希罗多德不想讲述希波战争的话，他完全可以根据手头的材料，在诸如《希腊及周边地区风土志》或者《希腊及周边地区政治沿革录》的题目下重新开始他的叙述。而如果是这样一本书，而不是《历史》流传到今天的话，人们从

中能得到的信息量，我想并不少于今天的《历史》的80%，只怕在有些方面会超过100%。

换句话说，今天的人们读《历史》觉得主线太不清晰、太繁杂，其实是看有脚注的文字太多了的缘故，是被某一种思路带领着看书看惯了的缘故。（而且就算看有脚注的文字，你何曾看到过“三次方脚注”这样奇妙的玩艺？）现代人所习惯的不是“logos流”，而是“思路”。而且这个“思路”一般来说都是力求意义上的单向性、拓扑学上的简单性，也就是说歧义越少越好、歧路越少越好。像海德格尔那样对多重词义、多重理解的沉迷，像《花园小径》那样结构分散、无明确导向、多重线索反复交叉的叙述方式，出现于现代哲学、现代派小说中，似乎很新鲜。其实我要说，你看《历史》就明白那并不是首创。

“流”与“路”的区别，就在于流本身就没有，也不要求有明确的导向性，它往往是“讲到那里算那里”的，人们面对它也只有“随波逐流”的份；而路再怎么复杂，就算成了一片四通八达、无所不至的路网，但只要人一走上它，人的目的性，也就是“我要从哪里到哪里去”的心态是避免不了的。这也就是“意识流”不能被称为“意识路”的原因。“路”总是从原始的环境中，被“走得多了”走出来的、和原始环境不一样的东西，而“流”却是包围着你的、迷惑着你的方向感的、浑然一体的原始之物本身。对于《历史》，追求一种clearlycut的结构，既是我们现代人的误区，也是无奈。

## 历史读后感篇二

今天，我读完了《吴姐姐讲历史故事》第十一册，它是吴碧涵姐姐写得。《吴姐姐讲历史故事》讲的全是真真实实、有凭有据、经过再三详密考证的历史。绝不止是将文言文译为白话，更不是传说演义、细说小说。

随后，每天睡觉前，我就拿着《吴姐姐讲历史故事》，于是

知道了朱元璋对大臣的凶狠，知道了元妙观那不是素面的素面，知道了朱刘之间的友谊，知道了方孝孺的孝顺，但是我最喜欢看还是运用智慧，打败敌人的故事。类似于《鄱阳湖大战》、《南兵撞到冰墙》等等。

而这中间也有一些名言名句：弱者等待机会，强者创造机会；是可忍，孰不可忍也。

读完这本书，不仅了解了这段历史，还从历史中懂得了做人的道理，生活中，我们要亲近那些品德好的人，远离那些品质恶劣的人，还有，品德是人生的必修课，做人首先要最品德高尚的人。

### 历史读后感篇三

有时候，是历史创造了人，而非人创造了历史；如同，我们经常的以为“时势造英雄”。

我甚至这样想：人，作为具有社会属性的动物，早已被历史设置好了一个样子——你本说会成为的样子。请不要挣扎，因为你一个人，改变不了历史——即使，你可以奋斗，从而成为历史的一部分。

我倒更觉的，唯物地讲，巴顿“英年早逝”是历史对他这个幸运儿的一种格外恩赐——因为他只为战争，确切说是为二战中美国的“正义战争”而生，而战争又远非历史的全部！他的幸运就在于，历史保留了他的传奇，尤其是那闪耀般疆场驰骋者的经历，却又无情地没有了去指挥几位狂妄自大到自以为可以创造或者改变历史的政治家们发动的“错误的时间错误的地点的错误战争”的机会。

现在看来，至少我们这些市侩般清高虚伪的研读批鉴历史的品味者看来，巴顿远比麦克阿瑟留有更多的“英名”。而真正的理由却是历史偶然性的“不公正”地对待了不同的“英

雄”们：麦克阿瑟没有英年早逝，进而留下了更多的所谓的“败名”——是他所并不想被历史所记忆的。

其实，每个人都不过是历史的小丑而已，即使，他可能曾经被认为是顺应了历史潮流的伟人。只不过，有些小丑，演出了更多更大的“闹剧”，让更多的人知道了：“哦，原来有那么个人”而已罢。历史的轨迹，不会因为某一个人，某些人，甚至某个群的“折腾”而改变了它必然的轨迹——当然，那些扑来跳去的“折腾”，真的也就影响了那么些人，但最多也不过如此啊。宇宙般广阔和长远的历史，只有取到它极限小的边际量，才唯一有可能地等同于在某种特殊的时代背景下，一些看似偶然或者必然我们所熟知或者淡忘的历史吧。事实是，只有再做一个无穷区间内的积分，才可以成为那个取到了极限小的边际的历史！

这样以来，似乎每个具有意识的高级动物都很可悲——是，而且，也是我们必须承认的。实际上，大部分的我们，都不会想的太多或者太深。中国人古谚常说，人无远虑必有近忧。我们有太多的近忧，俗人在忧虑着生活，工作，事业，追求还有感觉；而所谓的伟人们，也会被历史蒙蔽了已经很有远见的战略眼光，忧虑着民族，国家，地区，战争，协商……如此的多，如此的复杂，如此的冗乱，怎么还有我在这里又“疯”又“傻”而且还“无聊”的“远虑”呢？这，只会被似乎克服了某些“近忧”而成为了所谓的“成功人士”们不屑一顾的扯淡闲谑罢——而且，真的怀疑，不要多久，自己也成了那样的一个成功者！至少现在，自己仍然有很强的欲望去做那么一种追求。

应该是吧——可是，人类的可悲，又何不是正因如此呢？

## 历史读后感篇四

我不知道要怎么写。

以前看过有关张纯如的介绍，想看看她的书，昨天在图书馆无意间看见《南京大屠杀》，借回来。

之后觉得看这本书本身需要莫大的勇气以及心理承受能力，我甚至想我是否要继续看下去。

在阅读的过程中，我同时觉得困惑。

人怎么可以如此的残忍，日本军队究竟抱着怎样的心态在南京犯下如此的滔天罪行？

而我们的同胞又为何只有零星的反抗，如果所有人团结起来，那么是不是会有另一种结果？

种种因素吧。

作者一再提到的一句名言，忘记过去注定会重蹈覆辙。

所有人都应该正视这段历史，它不仅仅使中国的，也是全人类的，所有人都应该记住，人类历史上曾经发生过这样的惨剧，制造者是人类本身。

我想作者本身在书写与调查的过程中必定经受着巨大的心里考验，对人性黑暗的绝望。

希望这样的事件不再重演。

而日本亦应该对曾经的罪孽以及如今对那段历史的回避而深刻的反省以及忏悔，偿还。他们所犯下得罪是号称文明生物的人类的耻辱。

-----

这本书相较斯塔夫里阿诺斯的《全球通史》薄得多，哪怕相

比其下册《15以后的世界》也是如此。所以作者在字数和规模的局限下，就更少地关注具体的史事而更能体现出“全球史”的叙事特色来。

由此我反倒怀疑，斯氏的《全球通史》真的有必要写这么多字吗？

其实在国内，黄仁宇的大历史似乎就是走的这个路子。这本书的副标题是“全球的、生态的述说”，黄的《中国大历史》完全可以起个副标题叫“全国的、生态的述说”。一回事。而黄之备受好评的《万历十五年》其实与他的所谓“大历史观”几乎没有关系——至少在我看来如此。相反，倒是走的微观历史的路子。

洋人的史学流派，随便套一点过来写中国历史，便可以夺人眼目，实在可见中国当代史学之贫乏。

看洋人写的历史的时候，总觉得他们喜欢关注一些莫名其妙的东西。比如茶叶，比如瘟疫，比如城市排污系统。在我看来十分重要的事情，像明朝的`胡惟庸案，像朱元璋开国的英烈，在他们的书里完全找不到踪迹。或者说，他们也许完全不知道这些事情，然而这并不妨碍他们写出一部全球史来，而且明朝的中国在里面充当主角。

不同大陆不同文明的交流，在其中扮演重要角色的商人，随着商人而到处传播的思想、技术、商品乃至疾病，以及这些传播所带来的后果，这些不同后果在同一时间同一地点偶然汇合所形成的历史的“偶合”——这才是他们所关注的问题。

他们饶有兴致地像描绘一粒种子怎么发芽一样描绘现代世界的起源，而我们则以本国为中心，以历史课本为阵地，进行着爱国主义教育。谁好，谁坏，只有天晓得。

历史能不能假如，这是一个问题。

如果答案是否定的，那就是对史学预测功能的否定，那么人类整个学问几乎都要翻天了。

## 历史读后感篇五

奥斯汀的《傲慢与偏见》，正如她自己所说，是在两寸象牙上细细的雕刻，它是奥斯汀的代表作。这部反映婚姻问题的小说是作者作品中最受欢迎的一部，也是她本人最喜欢的作品。作品生动的反映了18世纪末到19世纪初处于保守和闭塞状态下的英国乡镇生活和世态人情。其社会风情画似的小说不仅在当时吸引着广大的读者，实至今日，仍给读者以独特的艺术享受。她是第一个现实地描绘日常平凡生活中平凡恩的小说家，在英国小说史上起了承上启下的作用。

整部作品没有滂沱的气势，没有曲折跌宕的情节，但就是这种简单，精致深深地吸引着我们。奥斯汀短暂的一生几乎都是在英国的乡间度过的，也许就是周围朴素，宁静的氛围孕育了她淡然的气质。并不能因为没有丰富的经历，就对她的对于事物的分析能力有所怀疑，读过《傲慢与偏见》的人一定会为她细腻，敏锐的情感所折服。在写《傲慢与偏见》时，她只是一个十几岁的女孩，难道这不是一种天赋么？她的确很少接触“外界”，但思想存在，想象存在，这一切的存在就足够。

## 历史读后感篇六

今天我看了林汉达老先生写的《中国历史故事集》，这本书厚厚的，可好看啦！我都快乐得不知道怎么形容了。

《中国历史故事集》这本书里有春秋故事、战国故事、西汉故事、东汉故事，还有三国故事。我最喜欢战国时期里统一中原的秦国，这是因为秦国兵马强壮，粮草充足，百折不屈，守信用，最主要的还是秦国的大王、大臣爱护全国百姓。



我觉得，各国之间不应该老打仗，要不然士兵们很惨，死的死，伤的伤，谁都没有好下场。各国之间可以用说客，说服其他的国家，只拿兵力吓唬一下敌人。

各国百姓快乐，就说明大王好，大王好，大臣就很忠心，大臣忠心了，就能帮大王做一番大事业，就说明这是一个强国。

我觉得全国人民只要万众一心，就能克服困难，打败敌国，一统天下。

秦统一天下之后，不应该让百姓筑长城，应该安抚百姓，整顿民心，鼓励百姓种粮，要不然会引起百姓的强烈反抗哦！

只要全国万众团结一心，统一天下就很容易啊！

## 历史读后感篇七

没有教科书教条、没有过多意识形态影响、也没有大陆版过多删节，这版中国近代史让人觉得更加真实。作为中国近代史，作者并没有单独去叙述近代中国衰败与民族解放运动伟大，而是从对近代有较大影响清朝一直写到二十世纪末期，这早已超出了通常人们所认为近代史范围，但正是“超出”这部分才让我们对我们国家有了更深刻认识。

在当前图书市场上，介绍中国近代史书籍充塞着各大书店，但这其中要么是像教科书一样避重就轻，要么就是标准主旋律，让人看了感受不到历史气息。对于这本书大陆版则更让人倒胃口，港版一千多页书到了大陆就少了四百页，其中缺少内容则不言自明。当然，除了一些被河蟹内容之外，能够成系统写清中国近代史也不是件易事，毕竟中国这段时间发生了太多太复杂东西。

第一历史已经随着时间而消逝，书本上第二历史将随着文化传承而代代相传，但是历史真相是不容掩盖也不容篡改，所

有民主文明社会一定会尊重历史，不会将历史用于自己统治，那种《1984》下社会必将受到人民审判和历史惩罚。

## 历史读后感篇八

这个暑假，我阅读了《中国大历史》，其实早在三年前，父亲就推荐我阅读这本书，但因当时我的历史知识还比较匮乏，看问题也比较浅显，于是一直拖到现在。

压缩，构成一个简明而又前后连贯的纲领。在文字中，他还加了很多与欧美历史的比较，然后去做进一步的研究。可见这种大历史的著述方式，注重的是对历史宏观线条的勾画，注重的是历史本身相沿成型的状态描述，并且是在区域历史的相互比较中凸现其历史特质。因此，我们不必要将历史读作资治通鉴，不必要将历史认作弘扬某种道德理念的工具。跳出历史的价值旋流，满足今天人们对历史的好奇心。同时也能够在其中给我们更多的借鉴。

《中国大历史》从小件看大道理，从长远的社会、经济结构观查历史的脉动；从中西的比较提示中国历史的特殊问题；注重人物与时势的交互作用、理念与制度的差距、行政技术与经济组织的冲突，以及上层结构与下层结构的分合。它不以一种民族狭隘的心理去看待中国历史上所发生的事件，而是将中国的历史放在一个庞大的历史背景下来探讨，或者放在西方观点下来评价。黄仁宇一直在西方研究中国历史，因此它能更用接近西方的方式和观点来思考我们自己的问题，这也许就是这本书不同于传统历史书籍的原因所在。

之事在今日仍然存在或发生。尤其是中国人的政治、官僚体然依然存在，读古验今、令人惊诧。

《中国大历史》成功之处是黄仁宇把专业的历史知识写成了趣味读物，却又蕴含历史沉重感与深刻的历史的反思。特别是书中对当今社会的预言的兑现让我们佩服不已。由此也实

现了历史的最根本目的：以史鉴今。《中国大历史》对我的影响力还体现在另外一方面，王朝的盛衰，如同人生的轮回，如果把自己置身于“人生大历史”中来看，最大的收获便是领悟在历史的洪流中，每个人的生命极为渺小，因此对于生活中的许多纷扰，片刻的痛苦与偶尔的得失又算得了什么呢？也许我们可以以一种更加宽容的心态去面对人生、笑看人生。