

2023年读庄子读后感(精选5篇)

写读后感绝不是对原文的抄录或简单地复述，不能脱离原文任意发挥，应以写“体会”为主。读后感对于我们来说是非常有帮助的，那么我们该如何写好一篇读后感呢？接下来我就给大家介绍一些优秀的读后感范文，我们一起来看看吧，希望对大家有所帮助。

读庄子读后感篇一

在粗略读完《庄子》一书之后，颇有感触。依我自己尚肤浅的认识而总结出来的对《庄子》一书的评价，主要有四点：

众所周知，《庄子》哲学思想源于老子，而又发展了老子的思想。“道”为其哲学的基础和最高范畴，其外涉及政治、处世、养生、世界起源论和本质论、唯物辩证法等各个方面。它既是道家用以认识世界的工具，更是其劝人律己的道德手段。“道”最重要的，也是贯穿《庄子》一文始终的观点是“顺天”和“无为”。虽然各篇内容各异，思想浩繁，但我们多多少少都能体会到作者希冀的任天为之，不加外物束缚的自由境界。“天地与我并生，而万物与我为一”，境界何等雄浑！

然而，一些消极避世、过分脱离现实的唯心主义观点，显然是不足取的。

写大物，有扶摇而上九万里的鲲鹏，有荫蔽千头牛的栌社树，有中央之帝混沌；写奇人，有乘云气游于四海之外的藐姑射山神人，有御风而行的列子，有用五十头牛做鱼饵的任公子；写怪事，有周梦蝶、魑魅问影、骷髅论道；写隐士，有狂人接舆、贤人肩吾、悟道者南郭子綦——总之，所绘之人、事、屋、物、景，皆使作者思想得以曲折地展现。

卮言即出于心、自然流露之语言；重言为借尊者、名人之口，说出自己的观点看法；寓言是虚拟地寄寓于他人他物的言语。

其中，寓言是最有名的，通览全书，无一篇不涉及寓言故事的创作，而无一个语言故事不是独出心裁，着意为之。《庄子》的许多思想艰深抽象，而语言却化虚为实，将理论变得真切自然。重言也是随处可见，尤其是借孔子之口道出道家观点。这一点作者是矛盾的：道家避世自修的态度显然对儒墨等积极人世的行为表示不屑；而当时儒墨并盛，孔子为名人，为了使自己的主张为他人所接受，庄子又不得不托己说于长者、尊者之言以自重。“卮言为曼衍”，层出不穷、散漫流衍地把道理传播开来，这一点其实在诸子百家的许多著作中都存在。这里将其提出，庄子是想证明：自己的语言皆从内心自然涌出，言为心声，不能为外界功利目的而矫揉造作。

庄子擅用尖新奇特之词，大段排比、反问、疑问的句式去论辩，读之或铿锵有力，或发想无端，或尖锐辛辣。当然，正是因为作者不直接表明态度，而是叙议结合地让读者去领悟其中的道理，加之作者思维跳跃较大，逻辑上往往会有疏漏，常常是开篇的寓言与后文衔接不上，最为突出的表现是《齐物论》和《寓言》。另外，篇末附及的一些寓言让人感觉过于重复拖沓，没有存在的必要。

读庄子读后感篇二

庄子崇尚远古时代，因为远古的社会与人民符合“道”，符合自然。人民淳朴、简单、平等，社会没有等级、没有压迫，更没有战争动乱。庄子和道家，一直就是赞颂这种社会状态。

然后他们考察智慧与技能之所以产生的原因。老子说：“大道废，有仁义；智慧出，有大伪；六亲不和，有孝慈；国家昏乱，有忠臣。”（《道德经》第十八章）而庄子也是持同样的观点，他认为“德荡乎名，知出乎争”（《人世间》）。也就是说，

所有的智慧、技能、名声、礼节、等级秩序等等一切一切被称为人类文明的东西，是因为人们淳朴的心性受到迷惑了，才逐渐发展出来的。因为有了斗争之心，所以才会有不断进步的智慧；因为有了盗窃，所以才会有锁链和监狱。所以《庄子》一书多有反对、批评儒家孔子主张恢复礼乐仁义的做法。

再者，庄子考察智慧、技能出现之后的影响和后果。道家始终认为，仁义智慧是不符合“道”、不符合“自然”的，如果越是鼓吹这种文明的发展，人们就会越来越远离自然淳朴的状态。所谓“礼乐偏行，则天下乱。”（《缮性》）因为提倡贤能，百姓就会互相竞争；因为提倡礼节，家人就会产生隔膜；因为有了贵重的财物，人民就会成为盗贼。

以上就是庄子和道家批评智慧仁义的主要原因。因此，庄子极力提倡“无知、无欲、无为”的状态，反对智慧与仁义。

在《渔父》一篇中，庄子讥讽儒家想通过提倡礼乐来恢复社会和谐的做法，就像一个人想摆脱自己的影子而在太阳下拼命奔走，结果跑到累了也没能摆脱影子。庄子主张，想要恢复社会的和谐稳定，只要让人们放弃智慧，回归淳朴就行了。就像那想要摆脱影子的人，只要在树荫出歇息就可以了。

所谓“至治之世，不尚贤，不使能”，“绝圣弃知，大盗乃至，”“不尚贤，使民不爭；不贵难得之货，使民不为盜；不见可欲，使民心不亂”。

不过，无论庄子的这个思想有多大的合理性，但都是不符合现实的，人类文明发展的河流是不可阻挡的。他所提倡的“无知、无欲、无为”的状态，不可能再退回去。而且，他本来也没有实现这一理念的实际措施。他只是一个思想家。

读庄子读后感篇三

《庄子》的《齐物论》我认为是很难啃的一篇文章。这篇文

章，哲学味道太浓，而且辩证的观点也是分分钟把我整迷糊了。

——有始也者，有未始有始也者，有未始有夫未始有始也者。有有也者，有无也者，有未始有无也者，有未始有夫未始有无者者。

反正我的脑回路，已经无法再去想象那个更早更早的时候了。

《齐物论》里“既使我与若辩矣——”的这段，今天读着有了一点似懂非懂的感觉。

首先，庄子提出辩论的胜败关乎对错吗？

其次，庄子提出辩论的对错由谁来判断？

而庄子的论点其实有一个前提，就是“我与若不能相知也，则人固受其黜暗”。

这一句我不认同译文的意思。我觉得这句的意思是“我和你互不知道真实意思，所以两个人各受自己意识的限制”。

《金刚经》里有一句比喻：如人入暗即无所见；如人有目，日光明照，见种种色。

这两句比喻，我觉得可以解释“受其黜暗”，就是人无法看见无法看清楚的意思。

所以我理解庄子得意思是，人和人不相知，所以互相不能正确理解。

也正因为不能互相正确理解，所以才需要一个第三人去做判断。

这让我想起来《三体2-黑暗森林》里的黑暗森林法则。

《三体》里，三体人是意识交流，所以他们没法隐瞒真实想法。而地球人是语言交流，所以咱们可以隐瞒真实想法。

黑暗森林法则说的是，在猜疑链的基础上，黑暗森林里先暴露的一方会成为另一方的猎物，或者说先暴露的一方会被消灭。

《齐物论》辩论的这段，其实完美的阐释了人与人之间的猜疑链：

——我和你观点不同，如果让和我观点相同的人则无法公平判断、如果让和你观点相同的人也无法公平判断、如果让和你我观点都不同的人或者和你我观点都相同的人均不能公平判断。

所以到头来，两个观点相异的人，是无法从第三人处得到两个人想要的判断的。因为第三人经受不住猜疑审查。

无论第三人持各种观点，他首先被辩论两方从上到下从里到外进行了审查，而审查结果就是无论如何，第三人都没有判断资格且无法做出公正判断。

而回到辩论最初，会发现，辩论判断的基础其实就是猜疑链，因为我和你不相知。因为这个不相知，所以就进入到了猜疑链。因为两个人进入到猜疑链，第三人也进入到猜疑链，而后所有人都进入到了猜疑链。

又因为猜疑链，每个人失去了获得绝对公平的机会，因为没有任何人有判断资格。

这一段让我想到了程序正义和实体正义，我想因为猜疑链的存在，实际上实体正义无论如何会有一方不认可，因为终归有一方甚至可能是双方都质疑第三方的判断资格，所以程序正义显得尤为重要了。

《齐物论》关于辩论的这一段我读着似懂非懂，隐隐约约，随感而发，越是想越觉得深奥，不得不感叹庄子的智慧，也感叹庄子对人性的参透。

三体人虽然历经苦难，一心想寻一个稳定星系发展和延续他们的文明，他们进化出了透明心智，不得不说，上帝给他们关了一扇门却也打开了一扇窗。而地球人一直在一个稳定星系安稳的发展，我们却受猜疑链的困扰，总是在互相猜疑争斗，彼此消耗。

庄子虽然没有去想象地外文明的样态，但他对于人性也是看的透透的了。所以他才无法给出一个解，只能留下一句问“而待彼也邪？”

好像在说：还能有什么办法呢？

人心便是天然的鸿沟啊！

以上随感！

读庄子读后感篇四

庄子送葬，过惠子之墓，顾谓从者曰：“郢人垩漫其鼻端，若蝇翼，使匠石斫之，庄子读后感。匠石运斤成风，听而斫之，尽垩而鼻不伤。郢人立不失容。宋元君闻之，召匠石曰：‘尝试为寡人为之！’匠石曰：‘臣则尝能斫之。虽然，臣之质死久矣！’自夫子之死也，吾无以为质矣，吾无与言之矣！”

——《庄子·徐无鬼》

世间有这样一种人，在一起的时候常常面红耳赤地争论，可是交情很笃厚。庄子和惠子的关系就是如此。

庄子过惠子墓的时候，他给随从的人讲了个奇怪而不可思议的故事：楚地有个人，鼻子给弄了点白色垩土。这是很平常的事情，擦掉就是。怪就怪在这人没去擦，而是跑到一个木匠那去，叫那木匠给他拿砍掉那块大小厚薄象苍蝇翅膀的垩土。更奇怪的是那个木匠，没象常人那样叫他擦掉垩土，却真的随手拿起斧头砍去，那斧头虎虎生风，从那人的鼻尖擦过，垩土被砍掉了。他站在当地儿，脸不变色心不跳，鼻子完好无损。

这是怎样的一种奇景？！这是怎样的一种际遇啊！人世间难得有这么个胆子大的，难得有这么个技术高的。没有那斧子当前不眨眼的气度，谁敢砍？怕是斧子还没砍下，人已战栗齰舌了吧？没有那高水平的技艺，谁敢站在那等着人家砍？只怕是你站得再稳，也会给那没水平的家伙砍掉了鼻子吧？或许脑袋都岌岌可危了吧？可这俩人竟然就搭档配合得这么高妙。所以，当郢人死后，宋元君叫匠石表演一下砍去鼻子上的垩土时，他再也发挥不出如此高的技艺了。

庄子为什么要讲这么个故事呢？他自己给我们点破了其中的寓意，他说：“自夫子之死也，吾无以为质矣，吾无与言之矣！”意思是说，从惠子死后，自己没有谈话的对手了，没有谁可以说话了。真的是没有说话的人了吗？他这不是正在给人家讲故事么？其实，他是在哀叹，自己失去了如此高妙的对手，心中万分悲凉罢了。

虽然庄子和惠子对事物的看法大多截然不同，两人在一起时喜欢互相批评和争辩，但是这相争却是棋逢对手，将遇良才。庄子的哲思常常由之激发。即使在论争，那也争得是不亦乐乎啊！

站在濠水桥上的惠子和庄子，又开始争辩了。庄子说：“鲦鱼出游从容，是鱼之乐也，读后感《庄子读后感》。”惠子说：“子非鱼，安知鱼之乐？”庄子说：“子非我，安知我不知鱼之乐？”惠子说“我非子，固不知子矣；子固非鱼也，

子之不知鱼之乐，全矣！”庄子说：“请循其本。子曰‘汝安知鱼乐’云者，既已知吾知之而问我。我知之濠上也。”（《庄子·秋水》）

能一起出游，非好友者何？那庄子出游从容，看鱼儿从容欢快地在水里游来游去，心有所感，大发感慨。惠子是个不可知论者，所以，他反问庄子，你又不是鱼，你怎么知道鱼的快乐呢？庄子以惠子之矛攻惠子之盾，他说，你惠子又不是我，你怎么知道我不知道鱼的快乐呢？到此，我们觉得惠子该闭嘴了。可那惠子还是没服气，辩论水平是高高的，他继续着自己的辩论事业：我不是你，本来就不知道你是否知道鱼的快乐，你本来就不是鱼，你不知道鱼的快乐，大家全都不知道了！这是何等的论辩才能啊！叫我们怎么听怎么觉得象绕口令了。这大约已到了论辩的高峰，可庄子仍能在这高峰上在拔高一筹，他告诉惠子，你先前问我怎么知道鱼的快乐等等等等，就已经知道我知道鱼的快乐还问我。我在濠水上知道鱼的快乐了。

这次论争，庄子和惠子各逞口舌之利，没有惠子的高论，又哪来庄子的妙论啊！难怪张之纯在《评注诸子菁华录》里说：“庄子、惠子意见虽不同，然惠子犹是解人也。寥寥数语，写出低徊踟躅无限凄凉。”

另一次的论争，更是叫庄子发了一通关于生死的妙论。

说来庄子可真是奇人，老婆死了，他老人家大大咧咧坐地上，姿势不雅观也就罢了，他竟然敲着个盆儿唱了起来。这情景给前来吊唁的惠子看到了，就狠狠地批评他：“你跟人家过了这么久，她给你养大了孩子，现在老了，死了，你不哭也就罢了，还敲着盆唱歌，这不是太过分了吗？”这通责备有理有节，却没难住庄子，正象明代陈深辑在《诸子品节》里说的那样“庄子遇惠子，便出奇句，便有奇思奇笔，乃知奇文待人而见也。”

庄子说：“不然。是其始死也，我独何能无概！然察其始而本无生；非徒无生也，而本无形；非徒无形也，而本无气。杂乎恍惚之间，变而有气，气变而有形，形变而有生。今又变而之死。是相与为春秋冬夏四时行也。人且偃然寝于巨室，而我嗒嗒然随而哭之，自以为不通乎命，故止也。”（《庄子、至乐》）

读庄子读后感篇五

蝶在飞，承载的是一种逍遥。

丹青挥毫的满纸荒唐，是一种对道追寻的喧嚣？是一种对尘俗的浮躁。

百年孤独，孑然一身，总是带着透彻的目光，和柔婉的心灵，却不曾孤独百年。

庄周梦蝶，梦到的是一个只有飞翔的境界，美丽的像水，平凡的貌不惊人。

《庄子》是一片远离更远的世界，不曾老去，不曾彷徨，美的像桃花园般不知所措。

如垂钓，在濮水上，不是功名，而是的宁静，即使空手而还也淡不经心，它此时在九天外御风飘游呢。即使有时无意间捞上几分功名，他也会掷之于江湖，相位的诱惑也不住他一心，无心挥洒不羁的心。

如午寝。一般人不及庄子。看着美景心向往之，自然而然地化蝶而腾空了，没有梁山伯与祝英台那么凄怨，只是为挽起几缕青色，无思无暇，无忧无虑，无牵无挂，自由自在地飘有此“恣意妄为”“无法无天”，却不管他，纷纷繁繁的翅膀是他不羁不怯的天堂。

梦醒了，也不慌不忙，心里也会开着花，在路上，一朵一朵地绽放。

如送丧，在山野之中，鼓盆而歌，只为送，相濡以沫多年的妻子。归去，归去，也无风雨也无情。人逝，是一种太过残酷的现实。

庄子却笑着，像婴儿一样，纯洁，无瑕发自内心，死亡是一种安详，回归自然，自然就回归宁静的世界了。不必哀伤，不必失望，有一种东西叫做道，有一种人生叫顺其自然。