

最新李鸿章转读后感(汇总5篇)

当认真看完一部作品后，相信大家的收获肯定不少吧，是时候写一篇读后感好好记录一下了。那么该如何才能够写好一篇读后感呢？以下是小编为大家准备的读后感精彩范文，希望对大家有所帮助！

李鸿章转读后感篇一

最近重读了梁启超先生之《李鸿章传》，作者仿照西方人物传记题材，对李鸿章这一历史人物作出了自己的评价：不学无术，不敢破格，是其所短也；不避劳苦，不畏谤言，是其所长也。这本传记对于我们后来人深入了解中国近代史、了解那个时代，近距离感知历史人物颇有益处，传记的独特视角也有助于我们逐步接近历史的真相。

对于历史人物的了解，我们大抵是从教科书开始的。中学时期，我们从教科书中比较全面但又极简略地了解了中国古代史、近现代史、世界史等知识，也许是受篇幅的限制，又或许受限于教育目标的定位，我们了解到的知识从某种意义上说只是一个个被串接起来的“知识点”、“考点”。教科书对历史人物、历史事件往往会有一个定义或结论，这自然是背诵的要点，比如我现在都还记得一点关于“太平天国”的结论：太平天国运动坚持战斗十四年，势力发展到十八省，沉重打击了清朝统治者，是我国几千年来农民运动的最高峰等等。教科书对天平天国运动是非常肯定的。李鸿章之流因为先后参与镇压太平天国、捻军等农民运动，后来又作为清政府代表签订了丧权辱国的中日《马关条约》，虽在洋务运动中有些许贡献，但几十年以来，在普罗大众心中一直是个反面角色。由此，那时的我们对于历史人物的认知也是非黑即白的，难以想象英雄人物也会有缺点瑕疵？反面人物何谈什么历史贡献？现如今，网络上那么多的“键盘侠”，不知道是不是受了一点这方面的影响？

进入21世纪，社会更加多元化，历史人物的形象也不再脸谱

化，逐步变得有血有肉，枝叶繁茂起来。不知从何时起，由史学界到文艺界，不知不觉间掀起了历史人物的“翻案风”。一部电视大戏《走向共和》，让人们对于李鸿章等历史人物有了全新的认识，虽然电视剧不代表正史，文艺创作的精彩不能替代历史之事实，但毕竟在众人的心头荡起了一丝丝涟漪，人们看山已不是山，看水也不是水。这一波浪潮持续至今，影响颇为深远，加上如今不少的戏说历史、架空历史等等文艺作品的影响，还有些历史虚无主义者的错误引领，当代人特别是青少年如果没有严肃阅读、深度阅读、广泛阅读的习惯，要想触摸一点历史的真相，也是难！

梁任公是清末民初学贯中西的大学者，以他的视角观李鸿章行事，评李鸿章才识，定李鸿章功过，自然独树一帜，别具一格。然而，尽信书不如无书，梁任公也有梁任公的局限，他的认知自然也受限于他所处的时代，不必奢求亦不必苛求那所谓的“上帝视角”。不识庐山真面目，只缘身在此山中，读书求学如此，做人行事亦如此，欲跳出此“山”的局限，还得博览群书、勤于思考、乐于实践，唯有如此，才能达到王安石“不畏浮云遮望眼，只缘身在最高层”的高度吧！

李鸿章转读后感篇二

读历史，从故事开始。李鸿章老先生的故事如果被搬上大银幕，将注定会是一出悲剧。

时代的局面限制了人生的格局，纵有文士之大才，却难以一人之力抵抗国家分崩离析的命运。身为晚清第一重臣的李鸿章先生，背负着沉重的枷锁，试图带着镣铐跳舞，在既有现状的束缚下举步维艰地前行。谁说他不曾想要施展抱负，办洋务，搞外交，重整军队，建设军工，他也曾寻寻觅觅上下求索。

可正如他们所说，

“虽然他（李鸿章）具有超凡的能力、绝佳的机会，但是他不能从桎梏了他和他的同胞无数代的狭隘、顽固、变态的体制中解放出来。他对西方世界的所见所闻，都没有丝毫动摇他对中国传统政治智慧的信仰，也没有改变他在面对其他国家时，以天朝重臣自居的心态。”

我们“敬李之才，惜李之识，悲李之遇”，我们评论李鸿章先生在这内忧外患大环境中，用洋器而不知改国制。但换作另一个人，我不知道他会不会做得更好。

书本中反射的亮光

《李鸿章传》一书选材来自媒体，但作为一个曾经的传播学渣，我始终对媒体传播的内容保持怀疑。媒体反映的事实通常是媒体想要传播给你的事实（但这种对真实性的怀疑容易让我们陷入不可知论），作者选取媒体的材料，单凭媒体的评价考量外交和中国官场的博弈，加之身为英国研究员带着既有立场来评论和展现材料，文章难免带有对中国的偏见。

作为西方世界的第一部李鸿章传记，这本书其实不能算是严格意义的人物传记作品。文中的许多内容都是从当时现有的文章和媒体中选取并附加上从自身立场出发的。一些政见，这里说的自身立场，在很大程度上是因为作者本人作为一位英国学者，他的研究视角不免带有大英帝国在当时当地的国家立场。由于作者本人的研究员身份，相信这部对中国近代大臣的记录不仅仅是作者本人的一些意见和观点，对于英国政府对中国的了解和策略的制定都起到了国家智库的作用。

或许这些材料有失公允，或许这些评论略有偏颇，读罢心中却依旧感慨良多。不可否认的是，我们可以从这本书的外围反观中国近代历史的发展脉络，从中得出一二对个人或国家发展有用的结论。

有时，我们很难将自己置身于大局势的视角来判断优劣。即

便清楚地知晓大局，可我们却无力撼动大局。我们能做的或许只是局部的改进，依靠一点点小小的力量积蓄，一些些飘渺的意识变革。从变革和细微的捕捉到一丝亮光，这是从书本中折射出的光芒。

李鸿章转读后感篇三

《一夜的工作》，这篇文章描写了周总理一夜工作的情况，表现了总理工作劳苦，生活简朴，表达了我们队周总理的敬爱之情。学了这篇课文之后，我感触颇深，从中受到了很大的教育，使我们更加深深地崇敬这位新中国的总理，我为我们新中国有这样的总理感到骄傲自豪。

当我读到“那是一间高大的宫殿式的房子，室内陈设极其简单，一张不大的写字台，两把小转椅，一盏台灯，如此而已。”时，我想到周总理的生活是多么简朴呀！和我们现在比起来简直差远了。虽然总理办公室设备简单，但是这间简陋的房子见证了总理认真工作的一个个不眠之夜。想想我们现在的学习条件，和周总理比起来简直是天壤之别，我们现在坐在宽敞明亮的教室里，享受着高科技的教学资源，有辛勤浇灌我们祖国花朵的老师在培育我们，我们应该好好珍惜今天的美好生活，发奋读书，以优异的成绩报效祖国。

当我读到“他指着桌上一尺来高的一叠文件，说“我今晚要审阅这批文件”时，我心里有点过意不去，一尺来高的文件，那该有多少页，该有多少本啊！这么多文件，看一遍也够累了，何况还要动脑筋一遍一遍地审阅呢！周总理啊！你对工作多么认真啊，为了祖国的解放，为了人民的幸福，你做出了多大的牺牲，你真是日理万机啊！

当我读到“总理让我跟他一起喝茶，吃花生米，花生米并不多，可以数的清颗数，好像并没有因为多了一个人而增加了分量。”的时候，我的眼泪夺眶而出。总理辛勤工作了一夜，吃的却是如此简单。看得出总理是一个很节约的人。

老师还常常给我们讲：总理在病中，还念念不忘国事，晚上只睡一点点时间，还带病审阅稿件……想到这一幕幕动人的情景，我们中国人不禁会流下热泪。

我们拥有这样一个好总理，应该感到骄傲！我们要以周总理为榜样，做对社会有用的人！

李鸿章转读后感篇四

当阅读完一本名著后，相信大家都有很多值得分享的东西，这时最关键的读后感不能忘了哦。那么你会写读后感吗？以下是小编为大家整理的《李鸿章传》读后感，仅供参考，希望能够帮助到大家。

第一次读完，沉重的心情久久不能平复，那样一位几乎统领半壁江山的首辅就随着书页闭合永远地沉睡在屈辱的尘泥中，所有的不甘和愤怒也一并沉寂，似乎一个时代的颓败都由他一人负担。

还记得书中有一段对李鸿章先生的评价：“敬李鸿章之才，惜李鸿章之识，悲李鸿章之遇。吾欲以两言论之，曰：不学无术、不敢破格，是其所短也；不避劳苦、不畏谤言，是其所长也。”初时不觉，待通览全篇后好似醍醐灌顶，而后便觉愧疚。我想，我欠李鸿章先生一个庄重的道歉。我曾在初中第一次接触晚清历史时看到课本上罗列的一堆屈辱不堪的不平等条约以及它们的签订者——李鸿章。于是，我心中就为这个“卖国贼”狠狠记上了一笔，从那之后的很长一段时间，我也不曾细细了解晚清历史，犹如管中窥豹，将大部分过错算在李鸿章头上。不知道那个时代，会有多少像我一样不明时事便指责诋毁的人。偌大的清王朝，只李鸿章一人闻名于世，在万马齐喑的混乱时代、极盛转衰的封建时代、西方文明侵略瓜分的时代、国内阶级矛盾频发的时代、中国与

世界艰难融合的时代，如果不是李鸿章先生，换成其他人，恐怕没人能做到如此。

历史总是无情的，再凄美的故事、再惨痛的牺牲也不过留在史书一隅的几点淡墨，如同青铜上的刻痕般冰冷。三十五年的坚持与努力，被一次战争的失败、一则条约的签订宣告失败，一场轰轰烈烈的牺牲，最终成为了人们口中封建地主阶级一场可笑的自救运动，强弩之末而已。

也许他是知道的。他看穿了皇家的无能怯弱，洞悉了制度的落后颓败，也预料到了挣扎的无用；可是他不甘心，不甘就此沉沦庸碌，也不愿静静等待子夜降临，他必须做点什么，哪怕只是蚍蜉撼树、螳臂当车。会有那么一天，有人告诉他“你来过，我记得”，人之一死，或泰山之重，或鸿毛之轻，区别只不过在如何抉择。他若看清世事归隐一方，不过少了个叱咤朝堂的军机大臣；而若抛却杂念殊死一战，不过少了个仙风道骨的少荃老道。在庙堂与田陇之间他选择了前者，从此俯身躬行，车马劳劳不离鞍，但守山河万里了余生。

可当我跳出泛滥的同情与怜悯，能看到的只不过是一个居其位无其谋的忠臣，若他生在康乾盛世，或许会成为与房玄龄杜如晦齐名的贤臣良相，可他偏偏陷入了民生凋敝腐败无能的晚清。他有着文人的才华，外交的能力，却始终缺少政治的远见。有人这样评价过他：“李鸿章不懂得什么是国家，不知道政府与国家是怎样的关系，不知道政府与人民的关联，不知道大臣应尽的职责。他秉持着我国政治文明物产风俗无一不优于其他各国的观念，认为只要有了西方的枪炮轮船机械，大清还是那个万国来朝的乌托邦世界。于是他们邯郸学步、东施效颦，推出了洋务运动。”

终究是个饱受争议的人，所以他非英雄也非奸雄，而是“晚清时期的一代权臣”。“历史人物从来都先是政治的，再是历史的。一个咽了气的人，就不再是一个独立的人，而是被戴上了帽子，打扮成或美或丑的玩偶。”

突然又想起最初搜索到的一些对李鸿章的评价：日本首相伊藤博文视其为“大清帝国中唯一有能耐和世界列强一争长短之人”，德国海军大臣称其为“东方俾斯麦”，慈禧太后称其为“再造玄黄之人”。浅浅看去都是溢美之词，发自肺腑；而后细细品味，却发觉不似表面这么简单。若李鸿章真如他们所言，岂非同上古神祇无所不能，又怎会目光浅陋至此？更何况，当涉及到权力地位甚至性命时，像小说情节般敌逢对手惺惺相惜者，自古以来又有几人？慈禧一介深宫老嫗，贪生苟且不愿回京，我们又怎知她不是为了给自己一个虚假的安慰才如此吹捧一个汉人？有一个词叫“捧杀”，是家宅内院妇人斗争的常见手段，放置国事也未尝不可。

说来惭愧，《李鸿章传》虽是中国近代史纲要课程的衍生读物，我却没能从中窥见更深层的中国近代历史，而是偏离方向，更深刻地体会到“未知全貌，不予置评”，更多了对历史的敬畏，也算是无心插柳柳成荫吧。

李鸿章转读后感篇五

读这本书之前，我对李鸿章的印象仅仅停留在历史书中对他的简单概括：剿灭太平天国，洋务运动，签署不平等条约。镇压太平军，让我感到可气，签署不平等条约让我干都心痛，即使实操办洋务运动，但北洋水师的覆灭让我彻底的认为他是个无能卖国贼。

在一次去图书馆找关于曾国藩的图书时，我看到了梁启超先生写的《李鸿章传》。对于梁启超，在我们心中无疑是变法英雄，著名的政治活动家、史学家、文学家，并且他们在政治上还是敌人。我便想看一看，在梁公的笔下，李鸿章又是个怎样的人。

这本书给了我耳目一新的感觉，为自己的学识感到羞愧，对梁公的见解感到由衷的敬佩。并且让我们从新认识了这的备

受指责的晚清重臣—李鸿章。书中，梁公对这位饱受争议的人物评价颇高，开篇就是“天下惟庸人无咎无誉”，针对世人对李鸿章的贬讽，梁公用客观的事实，理性地定位李鸿章，评价李鸿章一生的历史功绩和历史地位。让我印象最深刻的是梁公写的一句评价：李鸿章是事势所造英雄，而非造势之英雄。

李鸿章是晚清统治阶层里为数不多的杰出人物之一。他的见识超出同侪，对当时中国现状深切忧虑，深知中国处于“三千年来一大变局”，于是他倡导洋务运动。他也是中国近现代化事业的主要开拓者，洋务运动时期他开办工厂，修建铁路，建设海军，办新式学堂，派留学生留洋，这些方面无不对中国近代的发展做出了卓越的贡献。只可惜他学习洋务之皮毛、改良经济而不改良政治，最终没有把中国带向富强。再加上甲午海战的失败以及代表清政府签订了一系列的不平等条约，他被当时四万万国人咒骂着及后世之人痛斥着，而他的功绩也在无形中被否认。

纵观其一生，可圈可点处众多。生逢大清国最黑暗、最动荡的年代，他的每一次“出场”无不是在国家存亡危急之时，大清国要他承担的无不是“人情所最难堪”之事。李鸿章所居“乃数千年君权专制之国，而又当专制政体进化完满，达于极点之时代”另外他又是个深受封建思想影响的人，铸就了他人生的悲哀。

看完书之后，感慨颇多，心中也难以掩盖对李鸿章的同情和惋惜，生不逢时的他，承受了太多的国家和民族的责任，在灯枯油尽之际，还被迫与俄国公使签下密约，还仍放心不下国家…这一切也深深的打动了我的。