

# 2023年桥的读后感悟(实用5篇)

我们得到了一些心得感悟以后，应该马上记录下来，写一篇心得感悟，这样能够给人努力向前的动力。好的心得感悟对于我们的帮助很大，所以我们要好好写一篇心得感悟下面是小编为大家整理的心得感悟范文大全，供大家借鉴参考，希望可以帮助到有需要的朋友，我们一起来看看吧。

## 桥的读后感悟篇一

马克思在1845年写的《关于费尔巴哈的提纲》和《德意志意识形态》标志着马克思主义哲学的创作。

《提纲》共十一条，一千多字。它告别了旧唯物主义，标志着新唯物主义的发展和实践唯物主义的诞生。这一新的哲学概念打开了更广阔的前景，体现了强大的社会功能。

在《提纲》中马克思着重提出了“实践”的观点。在第十条中说到，“旧唯物主义的立脚点是‘市民’社会；新唯物主义的立脚点是人类社会或社会化的人类。”这条被称为是提纲的结论性的一条。这里“人类社会或社会化了的人类”是从实践的角度来理解。“实践”是马克思哲学历史观的出发点。

“始终站在现实历史的基础上，不是从观念出发来解释实践，而是从物质实践出发来解释观念的东西。”旧唯物主义也是通过对现实的认知来认识世界，但只是在直观的通过表征现象去理解食物，这样单纯感性直观的结果是片面孤立的，不能有效的和现实社会生活中的个人联系起来。这样的旧唯物主义理解方法容易导致形而上学和唯心主义。感性的现实被人为的分为了自然界和社会两部分，不是把现实世界看做人的社会和自然环境有机的共同体。

马克思的新哲学体系出发点是实践精神，具有革命性和时代性的特征，从社会的人的感性活动，从主体和主观方面，从社会人的实践活动和自然事物的变化，从两者相互关系的方面去理解世界。在现实世界中，人的社会与自然之间是相互辩证关系，彼此共存，相互作用，相互转化、变化和发展。

首先，在《提纲》的第一条中，指明了包括费尔巴哈在内的旧唯物主义的纯自然人、抽象人的认识基础是马克思新唯物主义中社会人、现实人的认识基础。旧唯物主义对客观世界的认识态度是消极被动的。他们把主体和客体的关系，人和自然的关系，仅仅看做是反映和被反映的关系，旧唯物主义观点中没有实践在社会生活和认识过程中的作用，没用看到主体和客体以及人与自然该有改造和被改造的关系。所以在旧唯物主义的观点中，认识脱离了社会关系的纯自然人和抽象人。而新唯物主义从人参加生产劳动和实践活动出发，承认人依赖于自然，并强调了自然的人化，自然社会是人的社会。人在这样的自然社会中有一定的社会关系，因为人会受一定的关系制约。

在《提纲》第六条中，马克思还批判了费尔巴哈关于人的本质的观点。费尔巴哈强调认识脱离社会的、撇开历史进程的、彼此孤立的抽象个体。费尔巴哈的人的本质是单个人的抽象物。马克思反对这样的理解，他从认识社会的，认识在进行生产活动的出发，提出人的本质是一切社会关系的总和。

在《提纲》第九条中，马克思指出，旧唯物主义对市民社会的直观是左右单个人的原子结合体看，原子结合体中的原子是孤立的，彼此不发生什么关系的。《提纲》以实践为中轴，探索人和社会的关系。

在《提纲》第十条中提到，“旧唯物主义的立脚点是‘市民’社会”，旧唯物主义是资产阶级的世界观，阶级立场是旧唯物主义产生的根源和基础。有的时候，会把市民社会直接等同于资本主义社会，把市民等同于资产阶级。《提供》

中的“市民”是指资产阶级，“市民”社会是指资本主义社会。事实上，“市民”是18世纪资产阶级学者使用的术语，用来表示当时的财产关系和经济关系。马克思借用了这一术语，说明“旧唯物主义哲学是一种建立在资本主义经济关系上的，代表资产阶级利益的资产阶级世界观。”《提纲》指出了包括费尔巴哈在内的旧唯物主义思想中的人是单个的人，是脱离了社会关系的孤立的个体。旧唯物主义不是理解人是社会实践活动中的人，而是简单的把社会看成由孤立的单个人相加组成。“市民”在旧唯物主义的观点里脱离了一定的社会关系，同其他人没有关联，而只是自己活动的个体。

《提纲》第十条中“新唯物主义的立脚点是人类社会或社会化的人类。”从阶级立场来看，新唯物主义是为共产主义奋斗的世界观。马克思指出了人的社会联系，反驳了认为人是脱离社会，并不相互依赖的错误观点。人为人和社会是不可分割的，人是社会中的人，社会是人的社会。

在《提纲》第十一条中说到，“哲学家们只是用不容的方式解释世界，而问题在于改变世界。”这句话体现了马克思的新哲学和旧哲学的根本区别。旧哲学只知道一味的解释世界，新哲学着重考虑人对世界的认识问题，要解决实际问题，光靠直观的理解是不行的，还要感性的改造性实践活动才能实现，正是“批判的武器当然不能代替武器的批判，物质力量只能用物质力量来摧毁。”在进行改造性实践活动时，必须具备充分的条件。首先要对改造的对象，这里包括自然事物和社会事务，要有正确的认识。其次，必须在正确或真理性认识的基础上建构一个改造性实践的概念。马克思强调的实践是使主观形式与客观内容的内在统一展现出来，正如马克思说的，“环境的改变和人的活动或自我改变的一致，只能被看作是并合理的理解为革命的实践。”这里的“环境”不是仅仅指原生自然环境，还要包括社会自然，对这种环境的改变，首先是在人的思想观念中形成的。正是有了这样的前提，才有了人对自然事物和社会事务的改造性实践活动。“环境的改变和人的活动或自我改变的一致”，这样的状态才得以存在。

实践观是《提纲》的核心和灵魂，实践观也是马克思主义哲学的基础，是唯物主义历史观的基础。实践观从根本上划分了马克思主义哲学与包括费尔巴哈在内的一切旧唯物主义哲学。《提纲》全篇是以时间观点为核心，以人的问题为层面展开。在关于人的问题上，新旧唯物主义在对待个人与社会的联系上有着根本分歧。

实践唯物主义有着里程碑式的意义，它给出了现实批判的合法性，从理论上解决了改变世界的要求，这一点将唯物主义发展到了一个前所未有的高度。

## 桥的读后感悟篇二

《教类的本质》一书在一定程度上否定了这种唯心主义的观点，建立起自己的唯物主义的观点。但是这种观点有她片面的一面，而且有很多的局限性、消极性和直观性。就是我们所说的旧的唯物主义。而马克思在阅读《教类本质》时，写下了这一片字数不长，但却是马克思主义思想精髓的《费尔巴哈提纲》。

恩格斯这样评价这一片文章：“作为包含着心世界观的天才萌芽的第一个文件。”

的确是这样的，在这字数不多的提纲中，我们可以看到每一句话都是马克思主义哲学中的经典语句，可谓之“一字千金”，而且“惜墨如金”，没有丝毫的赘言，句句切中肯綮，直接指明真理的所在。

可以这样理解，《教类的本质》是旧的唯物主义，而这个提纲则是马克思唯物主义的“萌芽”。它在这提纲中最重要的观点就是：实践。换一句大家都知道的一句话“实践才是检验真理的唯一标准”。

插一段话：“实践才是检验真理的唯一标准”，这是邓小平

最经典的话之一。当1976年\_\_\_\_结束后，讨论中国该走怎样的路线时，我们依旧要依靠马克思主义来指导我们，同时我们还必须在马克思的基础上创新，与中国实际国情相结合，走有中国特色的社会主义道路。我们通过实践来明确自己走什么路线，检验真理。我们中国有今天的发展，有今天的地位，离不开马克思主义的指导，同时也离不开我们将马克思在主义与中国的实际国情相结合的轰轰烈烈的现代化运动的伟大实践。

所以又回到了《费尔巴哈提纲》一个本质上的问题：实践。引用一段他人的话：

马克思在《提纲》中十分强调革命实践的伟大意义，把实践观点引进认识论，奠定了辩证唯物主义的基础，把实践观点应用于社会历史领域，提出了历史唯物主义的基本原理，从而阐明了马克思主义哲学的显著特点，提出了无产阶级哲学的历史使命和根本任务。

在这里我们可以看出《费尔巴哈提纲》的作用，也指明了“实践”的重要性。结合我自己的专业来看待这个问题，我学计算机，要学很多计算机语言，但是如果只是停留在理论的层面去讨论问题，我们将不会有人和发展。因为计算机它是一个很注重实践的学科，如果只是在你的大脑里去将所学得知识行医一个意识，那么我们将不会有任何进步。

马克思把是将实践的观点应用于认识论，相对于费尔巴哈的就唯物主义理论有一个很大的进步就是：革命的实践意义。而费尔巴哈的唯物主义哲学虽然比传统上的唯心主义有一定的进步，但是却有很多的狭隘性，引用马克思的一句话就是“他在《教类的本质》中仅仅把理论的活动看作是真正人的活动，而对于实践则只是从它的卑污的犹太人的表现形式去理解和确定。因此，他不了解“革命的”、“实践批判的”活动的意义”。他没有掌握革命的实践性，在提纲中的第二条写到“人的思维是否具有真理性，这不是一个理论问

题，而是一个实践问题”。只有实践才可以判定你的思维是不是真理。

可以说人类因为有了思维，才让我们有更广阔的想象空间，但是我们的思维不能离开实践。

费尔巴哈在《教类的本质》中，批判了宗教理论。但是他并没有将这件事情做得彻底，只是稍微起了一个头，对于宗教没有从本质上去分析，比如宗教的来源怎样消灭这些宗教的影响等等，这些问题，都没有解决，就如马克思所说，“他做的工作只是把宗教归结为它的世俗基础”。而马克思的观点则是“对于世俗基础本身应当在自身中，从他的矛盾中去理解”，进而分析这些矛盾，认识这些矛盾，在实践中通过革命的手段来推翻原来的制度，建立起一个全新的世界。

对于这一句“旧唯物主义的立脚点是市民社会，新唯物主义的立脚点则是人类社会或社会的人类”，对于这句话，可以说马克思主义中的唯物论是费尔巴哈就唯物论的升级版，在费尔巴哈的《教类的本质》中，费尔巴哈只是将“直观的唯物主义作为唯物主义”，而马克思给新的唯物主义定义为“把事物、现实和感性当作人的感性活动，当作实践，并从主观方面去理解的实践的唯物主义”。

那么我们就可以得到一个结论：费尔巴哈的就唯物论的立足点就是市民的社会，而马克思的唯物主义理论才是实质意义上的唯物论，因为他的出发点是“人类社会抑或是社会人类”，马克思是站在全人类的角度去思考这个问题。正如马克思主义的终极目标是“追求全人类的解放”“创建一种超越既有形式的自由、平等和实现全人类解放的‘自由王国’”。

这是一种不同于资本主义现代文明的形式。

## 桥的读后感悟篇三

19世纪40年代前期，无产阶级的革命斗争实践迫切需要科学理论的指导，需要有一种科学的世界观。要想建立科学的世界观，马克思恩格斯就必须批判费尔巴哈哲学，清除费尔巴哈哲学的影响。但不可否认的费尔巴哈提出了实践的一些问题，才让我们不断去修正完善从而形成马克思主义的实践观。

马克思主义的物质观和实践观是统一的，实践是人能动地改造物质世界的对象性活动，同时又是一种客观的感性活动，标志着人对世界的实际把握，其基本特征是客观现实性的，自觉能动性的和社会历史性的，实践内在包含着人与自然，人与社会以及人与其意识的关系，实现的是人与自然之间的物质变换，人与人之间的活动互换，以及人与物之间的物质和观念的转换。

在《关于费尔巴哈的提纲》中，马克思从实践出发，分析了以往哲学的主要缺陷，马克思指出：“以前的一切唯物主义（包括费尔巴哈的唯物主义）的主要缺点是：对对象、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作感性的人的活动，当作实践去理解，不是从主体方面去理解。”这就是说，旧唯物主义仅仅看到自然的优先性，客观性，把自然理解为和人的实践活动没有丝毫关系的纯客观东西，这其中的原因就是旧唯物主义不懂实践，看不到感性世界是人的实践的产物，看不到自然，现实在实践活动中所具有的属人性，恰恰是实践构成了人的存在方式。实践不断地创造着人类生存和发展的根本条件，不断创造，生产着人的社会联系和社会关系，并使人的生命活动成为有意识的生命活动，从而使人成为能动的自然存在物，社会存在物，有意识的类存在物的统一。

人通过实践是自己成为一种主体性的存在，同时把人自身之外的存在变成了自己活动的客体；实践是主体与客体相互作用的中介，也正是这样，马克思恩格斯就用实践的观点去分

别分析了旧唯物主义和唯心主义的缺陷，实践是人类实现着主体客体化和客体主体化的双向运动，体现着环境的改变和人的自我改变的一致性；实践过程是通过目的，手段和结果的反馈调控而自我运动，自我发展的过程，这实际上就是人对物质世界实践把握的主要环节。

实践使世界二重化为自在世界与人类世界，自在世界与人类世界分化与统一的基础就是实践；人类世界是人话自然和人类社会的统一，是社会的自然与自然地社会“二为一体”的世界；实践是人类世界得以形成，存在和发展的根据，实践活动构成了现实世界的基础。

在《关于费尔巴哈提纲》中马克思通过阐发有关实践的问题对旧唯物主义和唯心主义，以及认识论，自然观和历史观的分析，那么马克思主义哲学的实践的定义是什么呢？实践概念在于马克思主义哲学前就已经出现。主观唯心主义把实践归为纯粹主观，精神的活动。马克思主义哲学科学地解答了实践的本质问题，把实践定义为人能动地改造物质世界的对象性活动。这一定义有两层含义：一是指实践是人所特有的对象化活动；二是指实践具有的物质的，感性和形式。这一定义把实践同人的观念方式和把握客体的活动区分开来。

马克思在《费尔巴哈提纲》中运用时间的观点，阐发认识论、自然观和历史观的基本观点，将实践引入了历史观，解决了社会的本质和人的本质的问题。在马克思哲学产生以前，任何哲学包括旧唯物主义只要涉及社会历史领域，就立刻陷于唯心主义。他们之所以如此，就是因为他们不懂实践，不知道、不理解实践也是历史观的基本范畴。和旧唯物主义相反，马克思在《关于费尔巴哈提纲》中明确指出：“全部社会生活在本质上是实践的。”在马克思看来，社会历史是人创造的，是人民群众活动的产物，因而，社会历史产生的基础就在人们的社会实践之中。社会生活本质上是实践的，首先，实践是社会关系的发源地，实践首先体现了人与自然之间的关系，是人与自然之间的物质变换过程，在这个过程中，人

与人之间必然进行活动互换并结成一定的社会关系；同时，实践过程又是物质与观念转换过程，在这个过程中形成了人与自己意识的关系，所以，实践内在的包含了三重关系，即人与自然的关系，人与人的关系及人与自身意识的关系，而这些关系又构成了人类社会的基本关系。在所有实践活动中生产实践具有基础和决定作用。因此，物质实践生活是社会发展的动力之源。

综观《关于费尔巴哈的提纲》全文可以看出，马克思以实践的观点贯穿全文，从实践角度说明自然观、历史观、认识论和人，即马克思把实践的观点运用于认识论、自然观和社会生活，第一次全面地批判了费尔巴哈唯物主义的直观性和不彻底性，批判了费尔巴哈的唯心史观和抽象的人本主义，简要地阐发了新世界观包括唯物史观的重要原理和核心观点，奠定了新世界的理论基础。同时，马克思还说明了哲学的性质和功能，初步赋予新世界观以实践性特征。让我们更加去了解实践的含义，更好的去在实践中认识世界和改造世界。

## 桥的读后感悟篇四

马克思和恩格斯创立的唯物主义和辩证法相统一的无产阶级世界观和方法论，即关于自然、社会和人类思维发展的最一般规律的科学。它是唯物主义的高级形式。

辩证唯物主义这一术语最早出现在j.狄慈根1886年出版的《一个社会主义者在哲学领域中的漫游》一书中，狄慈根用这一概念表述马克思主义世界观。后来g.v.普列汉诺夫也是这样表述的。列宁、斯大林、毛泽东在讲到马克思主义世界观时，还用过完备的唯物主义、唯物辩证法等概念。在马克思主义世界观中，唯物主义和辩证法是互相渗透密不可分的，它们的有机统一构成了马克思主义的哲学理论基础。辩证唯物主义是彻底的唯物主义，是客观世界的最一般规律的自觉反映。它看到物质的原因是自然界和人类社会一切现象的基础，世界的统一性在于它的物质性。它认为意识是物质世界长期发

展的产物，是人脑这一高度组织的物质的机能，是人脑对客观世界的能动的反映。辩证唯物主义又是彻底的辩证法，是最完整深刻而无片面性弊病的关于发展的学说。它揭示了事物内部矛盾双方的相互联系和相互斗争是事物发展的内在原因，是一切现象自我运动的根据的客观真理。

辩证唯物主义是人类认识发展史的科学总结，它建立在现代科学和先进社会实践的基础上，并随着科学和实践的发展而不断丰富发展。辩证唯物主义的产生，是人类认识史和哲学史上的伟大革命，它把伟大的认识工具给了人类，特别是给了工人阶级。它是人类认识世界和改造世界的锐利武器。

产生和发展在哲学发展的历史中贯串着唯物主义和唯心主义的斗争，同时也交织着辩证法和形而上学的斗争，辩证唯物主义是对哲学发展中积极方面，即唯物主义因素和辩证法因素的吸取、发展和升华。

辩证唯物主义的直接思想来源是18世纪末19世纪初的德国古典哲学。马克思和恩格斯打破了黑格尔的唯心主义的保守的哲学体系，吸取了黑格尔辩证法中革命的因素，即联系和发展的思想，矛盾是发展的内在动力的思想，批判地继承了费尔巴哈哲学的唯物主义的基本内核，摒弃了它的社会历史观、宗教、伦理的唯心主义杂质，创立了辩证唯物主义的哲学。同时，马克思和恩格斯批判地继承了英国的政治经济学和法国的空想社会主义，成功地运用辩证唯物主义原理科学地分析了人类社会发展的历史，特别是详尽地分析了资本主义政治经济的发展，揭示了资本主义生产方式的秘密，发现了社会主义是资本主义发展的必然趋势，指出了无产阶级革命和无产阶级专政是通向社会主义的唯一正确道路，由此创立了科学的政治经济学和科学的社会主义学说。辩证唯物主义哲学、政治经济学和科学的社会主义学说是马克思主义的三个不可分割的组成部分。它们的形成是一个相互促进相互论证的统一过程。

19世纪40年代初，马克思、恩格斯在由唯心主义向唯物主义、由革命民主主义向共产主义转变的过程中，特别是通过对黑格尔的《法哲学原理》和《精神现象学》的批判，已经提出了一些重要观点，但它同黑格尔和费尔巴哈的影响交织在一起。真正作为辩证唯物主义世界观天才萌芽的第一个文件，是马克思写于1845年春的《关于费尔巴哈的提纲》。在其中，马克思对实践作了科学的解释，批判了否认实践能动性的直观唯物主义，也批判了抽象地发展能动性的唯心主义；用革命的实践观点解决了旧唯物主义者难以解决的二律背反——“环境决定人”和“人改变环境”，揭示了产生宗教神秘主义的秘密；指明人的本质实际上就是社会关系的总和；指出以往的哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界。1847年《哲学的贫困》的出版和1848年《共产党宣言》的出版则标志着马克思主义科学世界观的正式问世。马克思没有写过专门论述唯物辩证法的著作，但是，他写的《资本论》是成功地运用唯物辩证法和历史唯物主义剖析资本主义生产方式的范例，具有普遍的哲学意义。恩格斯在《反杜林论》和《自然辩证法》中系统地论述了辩证唯物主义的基本内容，特别是辩证唯物主义自然观；在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中对马克思主义产生40年来的哲学斗争作了科学的总结。

在19世纪末，德国工人哲学家狄慈根在总结实践经验的基础上，凭着自己的独立思考也发现了唯物辩证法。狄慈根和德国的f.梅林、k.考茨基，法国的p.拉法格，意大利的a.拉布里奥拉，俄国的普列汉诺夫等人积极地学习和宣传马克思主义哲学，在19世纪末20世纪初批判了庸俗唯物主义、新康德主义、马赫主义以及种种修正主义、机会主义哲学，捍卫了马克思主义的哲学。虽然，他们中间某些人的某些著作存在着这样或那样的错误，但他们对马克思主义哲学的早期传播和发展都做出了不同程度的贡献。

19世纪末20世纪初，世界资本主义的内部矛盾日益激化，进入了帝国主义和无产阶级革命的时代，社会发生了急剧动荡。

已得到广泛传播的马克思主义面临着许多新的课题，这时第二国际内部出现了一股修正主义思潮。列宁和他的战友坚持和捍卫了马克思主义的基本原则，理论和实践相结合，批判了第二国际修正主义理论和形形色色资产阶级思潮，从哲学上对这些理论和思潮进行了清算，从而使马克思主义哲学发展到一个新的阶段。

列宁十分重视总结自然科学的新成就，他揭示了物理学危机产生的原因，彻底地批判了与物理学唯心主义紧密相关联的马赫主义及其修正主义理论，指出克服危机的途径就是以辩证唯物主义去代替形而上学唯物主义。列宁制定了本体论和认识论相统一的物质定义，指出物质的“唯一”特性是客观实在性。这个定义不受人们对物质结构的具体的历史的认识所局限，它反映无限丰富多样的物质表现形式的共同的深刻的本质，在现代科学的发展中不断得到证实。

列宁深刻地具体地分析了帝国主义和无产阶级革命时代各种错综复杂的矛盾，批判了修正主义的唯心主义和形而上学观点，捍卫和发展了唯物主义的辩证法。他提出了两种发展观的重要原理，批判了否认事物内部矛盾，把事物的运动看作是由外力推动的纯粹量变过程的形而上学发展观，指出辩证的发展观把对立统一规律看作是辩证法的实质和核心，看作是客观世界和认识发展的基本规律，认为发展是一个充满丰富内容的事物自己运动的过程。列宁批判了把辩证法当作实例的总和，把辩证法和认识论割裂开的错误，指出辩证法就是认识论，辩证法的科学性要靠人类全部认识发展史来验证。他强调了生活实践的观点是唯物主义认识论的首要的和基本观点，指出认识是在实践基础上不断发展的辩证过程，是从现象到本质、从第一本质到更深本质的无限发展的辩证过程，是从相对到绝对的辩证过程。列宁提出了辩证逻辑的基本原则，强调真理的具体性，指出具体分析具体问题是马克思主义的活的灵魂。他还发挥了辩证法、逻辑与认识论的统一的的思想，对马克思《资本论》中的辩证法作了透彻的论述。列宁在他的著作中，对辩证唯物主义的许多原理和范畴都作了

深刻的论述，丰富和发展了马克思主义哲学。

各国的马克思列宁主义政党和马克思主义者通过结合本国革命和建设的具体实践，总结科学发展的新成就，对发展马克思主义辩证唯物主义都做出了各自的贡献。中国共产党和毛泽东在中国革命和建设实践中，特别重视普遍真理和具体实践的结合，特别强调理论和实践的具体的历史的统一，批判了教条主义和经验主义，创立了马克思列宁主义普遍真理和中国具体实践相结合的毛泽东思想。毛泽东在他的著作中，深刻地论述和丰富了马克思主义的认识论和辩证法。他着重地阐明辩证唯物主义认识论是能动的革命的反映论；强调社会实践是认识的基础、发展的动力，同时是认识的目的以及检验真理的标准，指出正确认识的形成和发展的过程，往往需要经过由实践到认识，由认识到实践的多次反复。毛泽东阐述和发挥了马克思主义辩证法的核心——对立统一规律。他着重研究了矛盾的普遍性和矛盾的特殊性的关系，强调了研究矛盾特殊性的极端重要性。他指出不能把辩证法当作死背硬套的公式，而必须把它同实践、同调查研究密切结合起来，灵活运用；对不同性质的矛盾，要用不同的方法去解决。毛泽东在中国革命的具体实践中使哲学进一步成为无产阶级和人民群众认识世界和改造世界的锐利武器。中国共产党在社会主义革命和社会主义建设中沿着一切从实际出发，理论联系实际，实事求是，在实践中检验真理和发展真理这条思想路线前进，不断地使马克思主义哲学得到丰富和发展。

## 桥的读后感悟篇五

19世纪30—40年代，欧洲先进资本主义国家先后完成了工业革命，随着资本主义的发展，资本主义社会的固有矛盾日益激化，无产阶级队伍不断壮大，开始作为一支独立的政治力量登上了历史舞台，同资产阶级展开了英勇斗争，大规模的工人运动不断涌现，著名的1831年和1834年法国里昂工人起义，1838年开始的英国工人参加的宪章运动，1844年德国西里西亚纺织工人的起义运动，在全世界产生了重大影响。但

是，这个时期的工人运动还停留在早期的自发阶段。这是因为，当时还没有出现能够正确指导工人运动的革命理论，当时的工人运动还没有和社会主义的理论结合起来。工人运动的这种已经开始组织起来，但还没有走上自觉道路的状况，就迫切要求社会提供一种能够指导工人运动的社会主义理论，以推动工人运动的进一步发展。但是，当时社会上的社会主义理论不是反动的、保守的就是空想的、非科学的。就是当时最有名的空想社会主义者圣西门、傅立叶和欧文的学说，也是脱离工人运动，因而也是不能指导工人运动的。

结构和段落大意：

1. 在整个《提纲》中，第一条非常重要，因为它集中地、明确地阐述了马克思的唯物主义思想与包括费尔巴哈在内的以往一切唯物主义(主要是十八世纪法国唯物主义)的区别。马克思既坚持世界的物质客观性，又强调人的主体性、能动性，把原有唯物主义、唯心主义理论中的合理因素结合起来，阐述了实践概念的重要意义。他认为实践是“真正人的活动”，人和自然界的实践关系，对于我们面前的物质世界，应当把它当作人的实践活动去理解。这表明，马克思的唯物主义以重视实践为特征，是实践唯物主义。

2. 关于第二条，通常认为它是讲真理标准，属于认识论。不过值得注意的是，马克思这里说的是“思维的真理性”，而不是“认识的真理性”。“思维的真理性”这一提法显然与黑格尔哲学有关。黑格尔称：思维与存在有统一性，存在统一于思维，“真理即是客观性与概念相符合”。[1][1]按马克思的解释，“思维的真理性”即“思维的现实性和力量”、“思维的此岸性。”[2][2]这里强调的是思维的现实性、力量、此岸性，可见，他的本意不在认识世界，而在改造世界。就是说，这一条是从一个侧面对实践问题的深入，说明只有实践才具有改造世界的能力。马克思之所以强调具有真理性的思维是能够通过实践成功地改造现实的思维，也是针对费尔巴哈的。费尔巴哈在认识、思维、真理等问题上

完全不涉及实践，不涉及思维的现实性、力量和此岸性。他说：“跟类之本质相一致的，就是真的，跟类之本质相矛盾的，就是假的。真理就只有这样一条法则，除此以外便没有了。但是，对我来说，别人乃是类之代表，是别人的代表，……所以，在我看来，别人的同意乃象征着我的思想是合乎规律的普遍的、真的。” [3][3]这与他不懂得实践活动的意义有关。《提纲》第一条结尾说：“他不了解‘革命的’、‘实践批判的’活动的意义。” [4][4]第二条就是接着这一句话说的。

3. 第三条直接针对的不是费尔巴哈，而是18世纪法国的唯物主义者。十八世纪法国唯物主义者用环境及其变化解释人和人的发展，无疑是唯物主义，但他们不能唯物地解释环境又是如何变化的，因而最终未能克服唯心主义。马克思提出，人是环境的产物，环境是人的实践活动的产物，人的实践改变了环境，被改变了的环境又反过来改变人，“环境的改变和人的活动或自我改变”是一致的。环境的变化和人的变化都只有在人的实践活动中才能得到合理解释。以上思想的意义在于，它在人类思想史上第一次从宏观上、总体上揭示了人的发展的客观规律，从而建立起一种科学的关于人的学说，实践人类学。马克思的论述也表明，他提出实践唯物主义的理论旨趣，主要不在认识论，也不在“人化自然”，即人对环境的改变，而在人，在人的发展。讲环境，是为了讲人。这一条没有直接提到费尔巴哈，但由于在《提纲》一开始马克思就把费尔巴哈与十八世纪法国唯物主义者相提并论，所以这里所说的其实是费尔巴哈的事情。《提纲》第一条说费尔巴哈不懂实践的意义，第二条说因此他不懂实践可以证明思维的此岸性、现实性和力量，即可以改造世界。这一条进而指出，由于不懂得实践可以改造世界，因此看不到实践的人类学意义，看不到人是环境的产物，环境又是人的实践活动的产物，最终只有用实践才能对人的存在与发展做出正确解释。

在整个《提纲》中，人们重视的主要是第一条，但实际上第

三条与第一条同样重要，甚至更加重要。后面诸条只是这一条的展开而已。

第四、五、六、七、八条讲的是费尔巴哈的宗教思想。费尔巴哈认为黑格尔哲学也是宗教，只不过以理性取代了上帝。批判宗教是费尔巴哈哲学的中心内容，尤其是他写于1845年以前的著作的中心内容。他对宗教的批判，最主要的成就是用人的异化揭示了宗教的秘密，从而把宗教问题归结为人的问题。他说：“人使他自己的本质对象化，然后，又使自己成为这个对象化了的、转化为主体、人格的本质的对象。这就是宗教之秘密。” [5][5]他又说：“人在宗教中将他自己的隐秘的本质对象化。这样就必然证明，上帝跟人的这种对立，分裂——这是宗教的起点——乃是人跟他自己的本质的分裂。” [6][6]这是费尔巴哈宗教思想的核心观点，贯穿在他对宗教的全部批判之中，自然也就成为马克思关注的重点。

马克思在《提纲》第四条中对费尔巴哈的上述思想作了肯定，但又把费尔巴哈的思想向前推进了一步：既然人是环境的产物，既然宗教起源于人跟自己的本质的分裂，那么就应该在人的环境中，在宗教的世俗基础中寻找造成人的本质异化的原因——“世俗基础使自己从自身中分裂出去，并在云霄中固定为一个独立王国，这只能用这个世俗基础的自我分裂和自我矛盾来说明。” [7][7]如果认识到环境是人的实践活动的产物，那么对宗教的批判否定就应当从通过实践活动克服世俗基础的分裂着手，也即“在实践中使之革命化。因此，例如，自从发现神圣家族的秘密在于世俗家庭之后，世俗家庭本身就应当在理论上和实践中被消灭。” [8][8]世俗生活的分裂造成人的本质与人分裂。人通过实践使世俗生活得到革命性改造，被改造的世俗生活反作用于人，促进人的发展并最终使人的本质回到人自身。一方面，这将彻底铲除宗教的世俗基础，另一方面，这也意味着人的解放，人成为真正意义上的人。宗教的问题实质上是人的问题，消灭宗教就是人的发展与解放。显而易见，这一条是第三条的具体化。