

2023年通往奴役之路读后感(通用5篇)

认真品味一部作品后，大家一定收获不少吧，不妨坐下来好好写写读后感吧。那么该如何才能够写好一篇读后感呢？下面是我给大家整理的读后感范文，欢迎大家阅读分享借鉴，希望对大家能够有所帮助。

通往奴役之路读后感篇一

“平等”一词，如今已是被用滥了。现在随便一本书都可以大谈平等、随便一个人都可以大谈平等、就连我都敢论述平等了——当然我还是比较心虚，于是用“浅论”——这似乎显得比较谦虚。我们擅长于用一种谦逊的语气发表自己对宏大的命题之见解，可惜这种谦虚的传统并不能掩盖观点之浅薄鄙陋。这种谦虚的语气，妙用在于堵住批评者的嘴，比方说我这篇《浅论平等》，就算我写到肤浅得让人生气的地步，读者也没办法对我太过诘难，都说是“浅谈”嘛——但正是这个办法，一大批不负责任的文字得以问世，不少真知灼见明珠蒙尘，实在是件憾事。

本文是一篇读书报告，行文应当严肃，可我就愿意扯些闲话，这样显得有趣些。我觉得写文章就是该自由些，换句专业的话说就是“轻松幽默、富有生活气息。”另一个好处是可以锻炼文笔，艰涩的文章可不容易承载思想，尤其是人文社科领域需要注意，即使你领悟了终极的真理，表达不清楚也是枉然的，《小逻辑》就是个例子，诗人海涅甚至说“它是如此的难懂以至于我怀疑它被写出来就不是让人读懂的”。

闲话到此为止。

“平等”是个抽象的概念，应该不容易理解才对，可事实恰恰相反，“平等”的引用非常之广泛，大部分人都可以轻易的理解其内涵——因为我们每个人几乎都有关于平等的切身

体会。但越是抽象的概念越容易被曲解，也越需要规划其适用范围，否则它可能变成群体的信念，沦为乌合之众的行动纲领。以“平等”这个概念为例，在群体那里它可能简化成“相同”；平等适用于人与人之间，离开了这个范围它就会出问题，例如一些爱动物组织，大谈特谈人与动物之间的平等，见不得人吃肉，闹出过不少笑话。这就是我前面所说的“平等”被有意无意地滥用，结果是平等这个概念被异化了。似乎哪里都能用，实则哪里都没用对，用来用去结果连原本的定义都混淆了。

哈耶克所著《通往奴役之路》中关于平等的论断，在我看来，这些论断已经近乎独断。“平等与社会主义无关”之类的结论，实为对社会主义的攻讦。哈耶克说“平等地对待人们和试图使他们变得平等是两回事”我认为极对，“前者是一个自由社会之基，而后者是一条新的通往奴役之路”我就不赞成了。原因在于平等始终是相对的，即使平等的对待人们也是不可能实现的。绝对平等地对待人们，实际上也是一种对人的奴役，这样的社会毫无弹性——正如前面所说的，平等只适用于人与人之间，“平等的对待人们”是对人（这里可以理解为社会成员）的要求。但是人始终会有偏好，这种偏好自我们二分“我”与“非我”以来就时刻存在。人永远不可能完全平等地对待包括自己在内的人们，这正是人的可爱可悲之处。“试图使他们变得平等”也是个不切实际的梦。必须承认的是，使人们的部分变得平等是完全可行的、正义的，社会努力的方向是使人们的尊严、理性、情感变得平等。遗憾的是，我们有过一段时间走了弯路，把财富当成不平等的起源，把私有财产看作万恶的起源。然而，即使在一个完全财富、文化、政治没有丝毫影响的环境，只要人有支配他人行动的想法，就会产生不平等，因为人的身体条件不同，这是先天的。强壮的人可以使用武力迫使弱小的人（在这种环境下）——资本与武力一样，只是实现不平等的手段罢了，不过财富的确实是最有效的手段。不得不承认，人生来就存在区别。除了生与死，我们找不到更公平的事了。

20世纪40年代，西方国家为应对法西斯的进攻，全面加强了政府对经济的管控；再加上大萧条余波未平，学界政界曾对苏联模式很是向往。哈耶克对此感到担忧，于1944年3月出版了《通往奴役之路》，意在抵制社会主义演变。如各位所知，这本书其实是从经济学的角度出发的，“平等”在其中不过是一个片段。我以这个片段来写读书报告实在牵强，写作时也的确艰难，因为平等这个主题实在宽泛抽象了，故不得不在此停笔。坦率地说，这篇文章充满我的独断，它们都没有经过证实，只是一些猜想，还望读者斟酌着看。

通往奴役之路读后感篇二

终于有机会细细品读哈耶克的《通往奴役之路》。

第一次听到哈耶克的名字，已经是21世纪的初叶了。在世纪之初的几年间，哈耶克的名字被一众“大家”反复提及，几乎成为“圣人”的代名词。他对于市场和自由经济坚定不移的秉持，他言论的毫不犹疑和没有任何折扣的态度，的确也使得他本人和所发出的声音是如此的振聋发聩，令人无法不肃然起敬。

我是个怀疑论者，所以即使对于哈耶克这样的大家，也总是要从一旁的角度先静静地欣赏，然后才能够慢慢走近其思想殿堂。这并不意味着我先入为主的“狭见”，恰恰相反，我的“旁观”，首先（同样地，也）是没有折扣的吸收和尊敬，并非要从中挑出什么“骨刺”。

但我却是要对着一众“信徒”表达我的高度怀疑的。信徒者，特别是一定要“第一时间”展示自己拥趸和笃信态度和地位的，总是要在心中揣着这样或那样的目的或者期望，至少是一种舍我其谁的争先精神。所以在“信”的阶段，通常是择自己最能够产生共鸣也是最容易影响他人态度的内容，尽快地将它们曝光，且不断强化。这就是我们所理解的“解读”和“诠释”。古往今来，“大家”风范，大概就是如此。

而哈耶克，以及他的著作，恰恰最适合“信徒”们的传播并加载自身的意象价值，从而将这种所谓的“价值”延伸并快速产生出不同于原作者本身的影响力。他的观点直接、简洁，几乎完全摒弃学术家们惯常的繁琐求证和引用，并且“最恰当”地切中要害。一些文字几乎不需要解读，就能够轻易地应用于近80年时间跨度中的任何一个阶段和时点。它们如此恰当地洞察了计划经济与专制制度的必然联系，并且“更恰当地”阐释了市场与自由经济的美妙表现，以至于这种阐释轻易地就能够被转译为一种先知般的“预言”，并使之与现代民主制度产生了美妙融合。

总之，哈耶克的思想，不仅具有完美的预言特征和文字及逻辑的表现力，更具有完美的现实映照，有着比《圣经》更加迷人的内外兼修的实践意义和触手可及的魅力。这当然会使得“大家们”，特别是希望成为一个变革时代助力者甚至核心推动者的“精英们”浮想联翩，不能自持。

通往奴役之路读后感篇三

《通往奴役之路》，作者哈耶克，这本书开始时给我的印象是这是一本经济学著作，作者哈耶克在关于市场的理念上与凯恩斯相反。读了之后才发现，这本书绝不仅仅是一般经济学书籍，其中说到自由、法治、极权主义、集体主义、保障、计划、公正、平等等诸多课题，让我认识到社会和我们的一切都可囊括其中。

1、其中讲到自由这个话题，之前看电视剧欢乐颂时，其中有一段台词“在那些没有信心靠自己的奋斗找到前途的人们当中，很难找到独立的精神或坚强的个性”。读这本书时发现了这句话就来源于这本书。自由，这个概念的含义我们很多人可能都是错误的，认为可以随自己的意愿生活肯定是不正确的，我的理解是有自己的想法、独立的精神。

2、自由是有代价的，自由是自己赋予自己的。如果你要安稳，

你要保障，不但不能增加自由的机会，反而构成了对自由的最严重的威胁。我们的自由是有限度的，限度就是自己接受的安稳。安稳也是有代价的，就是自己放弃了的自由。比如工作机会，选择一份安稳的工作往往意味着更多的束缚。

3、我这里说的自由，在一定程度上也是在讲更多的不确定性。比如对未来的很多预期结果有很大的确定性，那么也意味着未来也会更加安稳。比如你在某一个城市买下了房子，那么对未来的确定性就会提升，也会更加安稳。相反，如果你把房子卖掉了，那么不确定就在增加，相对来说，自由度也在提高。

4、对未来有更大期待的人希望更自由，对未来不太乐观的人希望更安稳；敢于拥抱甚至喜欢未来变化的人希望更自由，恐惧甚至躲避未来变化的人希望更安稳；大多数的年轻人更希望自由，大多数的老年人更希望安稳。在我认识的人里，有人把房子卖了，他们希望房子不要成为自身的束缚，有更多的人一直都希望有自己的房子，他们希望生活可以安定下来。

5、自由与安稳，不可兼得。我们要认清自己想要的是什么。

祝愿希望自由的人可以获得他们的自由，祝福希望安稳的人可以安逸地生活。

通往奴役之路读后感篇四

这本书不得不说很奇怪，如果不是上行政学，我应该不会看这本书。也许正是因为行政学的推荐，我才有兴趣读这本书。

在读这本书之前，我去了解了一下这本书的作者。这本书的作者是1974年诺贝尔经济学家获得者哈耶克。哈耶克先生在1944年出版了他的划时代作品《通往奴役之路》，这并非仅仅意味着他的首本畅销书问世。这部著作不仅很快惊动了

经济学界，而且很快引发了一场迄今为止仍然令广泛的阶层感兴趣的辩论。《通往奴役之路》唤醒了所有不同流派的知识分子。人们偶尔把《通往奴役之路》的意义与乔治·奥威尔1984年的伟大的反极权主义空想相媲美。

在读这本书时，我有很多疑惑，也有反对，更多的是赞同。他的一些观点是真的值得去思考，去琢磨的。不管在看书时，你对他的看法如何，你都会被他的阐述所吸引，被他的想法所震惊。在整本书里，不管有多奇怪的想法，他所想表达的观念只有一个，那就是何为自由。在他的眼中，自由和平等是交叉在一起的，紧密不分离的。

他在书中写到过：“如果一个人不需要服从任何人，只服从法律，那么，他就是自由的。”所以我感觉在社会中没有绝对的自由，如果按他这么说的话，自由在现实生活中是根本不存在的。他是自由辩解者之一，他解说的自由多少跟经济挂钩，但是他在解说自由时更多的是和法治挂钩。他写到：“最能清楚将一个自由国家的状态和一个专制政府统治下的国家的状况区分开的，莫过于前者遵循着被称为法治的这一伟大原则。”可见他对法律还是有很大的敬佩。在整本书中，法治与自由，与平等都是分不开的。

在他的理解中，欧洲兴起的社会主义与自由、平等是完全分开的。这本书中写到：“民主在自由中寻找平等，而社会主义在奴役和约束中寻找平等。”平等是一个很抽象的词，不容易被理解。平等是发生在人与人之间，他在文中说过“平等与社会主义无关”，我很反对，平等是对立的，奴役和约束并不是平等。在社会主义中，人与人之间并不是奴役和约束，我觉得更多的是尊重和敬仰。在社会主义中人与人是平等的，它没有资本主义那样把人分成高低贵贱，有过多的强者和弱者之分。它更多的是一视同仁，所以根本不是不平等的。如果给一些人打工，那叫做奴役，我感觉是更不对的。因为那些打工的人收到了他们相应的报酬，而那些雇主出钱，他们之间就是平等的。

现在我们国家正实施的就是社会主义，在看这本书时是越看越气愤，他一直在阐述社会主义的不好，一直再夸资本主义。很多人看完这本书，都感觉他说得是错的。我开始看时，心中也是愤愤不平，感觉他在胡说八道。但是静下心来想一想，在那个年代，刚兴起的社会主义是不成熟的，是不完整的，在很多人心里是不被接受的。正是有了这些人的对比，现在的社会主义才能得到有效的发展。所以我们应该理解和接受，我们更应该看重他对自由那独特的见解。

通往奴役之路读后感篇五

《通往奴役之路》，作者哈耶克，这本书开始时给我的印象是这是一本经济学著作，作者哈耶克在关于市场的理念上与凯恩斯相反。读了之后才发现，这本书绝不仅仅是一般经济学书籍，其中说到自由、法治、极权主义、集体主义、保障、计划、公正、平等等诸多课题，让我认识到社会和我们的一切都可囊括其中。

1

其中讲到自由这个话题，之前看电视剧欢乐颂时，其中有一段台词“在那些没有信心靠自己的奋斗找到前途的人们当中，很难找到独立的精神或坚强的个性”。读这本书时发现了这句话就来源于这本书。自由，这个概念的含义我们很多人可能都是错误的，认为可以随自己的意愿生活肯定是不正确的，我的理解是有自己的想法、独立的精神。

2

自由是有代价的，自由是自己赋予自己的。如果你要安稳，你要保障，不但不能增加自由的机会，反而构成了对自由的最严重的威胁。我们的自由是有限度的，限度就是自己接受的安稳。安稳也是有代价的，就是自己放弃了自由。比如工作机会，选择一份安稳的工作往往意味着更多的束缚。

3

我这里说的自由，在一定程度上也是在讲更多的不确定性。比如对未来的很多预期结果有很大的确定性，那么也意味着未来也会更加安稳。比如你在某一个城市买下了房子，那么对未来的确定性就会提升，也会更加安稳。相反，如果你把房子卖掉了，那么不确定就在增加，相对来说，自由度也在提高。

4

对未来有更大期待的人希望更自由，对未来不太乐观的人希望更安稳；敢于拥抱甚至喜欢未来变化的人希望更自由，恐惧甚至躲避未来变化的人希望更安稳；大多数的年轻人更希望自由，大多数的老年人更希望安稳。在我认识的人里，有人把房子卖了，他们希望房子不要成为自身的束缚，有更多的人一直都希望有自己的房子，他们希望生活可以安定下来。

5

自由与安稳，不可兼得。我们要认清自己想要的是什么。

祝愿希望自由的人可以获得他们的自由，祝福希望安稳的人可以安逸地生活。