

2023年中国人读后感(汇总5篇)

“读后感”的“感”是因“读”而引起的。“读”是“感”的基础。走马观花地读，可能连原作讲的什么都没有掌握，哪能有“感”？读得肤浅，当然也感得不深。只有读得认真，才能有所感，并感得深刻。读后感对于我们来说是非常有帮助的，那么我们该如何写好一篇读后感呢？下面我就给大家讲一讲优秀的读后感文章怎么写，我们一起来了解一下吧。

中国人读后感篇一

我算是明白了，有这么几类人：我们大部分人，就是一一直在学习的过程，面对一堆知识和观点的时候，并没有抱有敌意，经常恍然大悟（当然说不定是经常左右摇摆）；另有一部分人，或者第一种人到了后期，开始学会有自己的想法，对于很多东西都开始有选择接受了，有时候不自觉的也开始了成见和顽固；再有一部分人，是引领观点创造观点，它一定有它的支持者，甚至成为改变历史的名字，任何一个信仰（宗教及革命），无不是煽动起家；最后一部分人，从一开始，无论是强大的内心还是强大的智商，一开始就完全是自己的一套体系，不幸的是，这一套与整个社会都不太和谐，更不幸的是，他有才华有名气又好斗于是成了个怪物。比如辜鸿铭。于是，他的智商加上固执只能引领着他一步步构建好自己的越来越“理直气壮”的歪理大厦。

他自负到不会改变。那些被他时不时提起来的反对西方物质文明的学者，仅仅是因为他们的观点对他有用；以他的学识，假想敌的观点他不提起罢了。而真正狂傲的人，也会对真理谦逊。跟他观点对立的陈独秀，一样自负有才且还有个共同爱好，一生却一直在不停的否定自己。金庸也不停的颠覆之前的风格，几乎所有有追求点的文艺工作者，都喜欢百变，无论是闲来无聊还是努力超越，这其实是很可爱的。

比如中国人的精神，论中国妇人，论纳妾，他用他的那点子中国底儿，说着英文向老外倾倒。几句古文几句诗词，顺带来个其他地区的地域歧视，就代表了中国人温文尔雅，中国妇人热爱自虐，纳妾制度完美至极。

而面对对手，他接着用他的利口，尖锐地指出对方的技术性错误。于是否定其观点。我晕，写一个错别字不等于不知道 $1+1=2$ 。再一个招数就是书中反复重申同一观点，现实中外文狂飙，睥睨众人，没社交礼仪了，这些个出风头的招数，哪个跟观点的碰撞有关？这也就是那时候大家喜欢热闹，思想自由些。要不然，猴戏早一边歇着去了。要学白展堂：“跳舞，我不行；打架，你不行！打架讲究稳准狠，整那些没用的干啥啊？”

ps□他的所谓英国群氓主义，看了半天，应该说的是英国民主。德国是正义的，憎恨混乱的；而英国群氓是造成混乱，于是激发了正义的德国的军国主义，于是战了争。该怎么做呢？把人民驯化成中国人，啥事儿也没有了。

人类的知识存在上万年，不是为了一个固执的老头的特立于世而去为其所用。看了他的书，他被那么多人关注，是因为他用他的花里胡哨的才华与行为艺术，让时代终于记住了转型期还有这么个声音。就像是人类进化中，倔强的阑尾。发了炎了，谁记不住啊！割了拉倒。

ps□我觉得哈，那个经常写出让人警醒的好文的苏维埃师兄，在其他方面无疑是犀利的进取的。在涉及到愤青体系时，完全就是上面提到的第四种人□ok□完全同意西方不是好东西理论，而且从统治者角度讲，用法家的思想治国是利于统治的，问题是，我们没有斯德哥尔摩综合症不行吗？利于统治就一定利于进步吗？不说寻找一个在维护国家强大与保证人民权利的平衡点，不说少点七十码李刚门，反而怪人民发帖子看韩寒□puei□就中国的历史来讲，国家挂了，绝不是人民的原因，也不一定是人民的力量，但一定是人民的痛苦。

我晕，怎么写这么远，能通过不？

中国人读后感篇二

辜鸿铭的思想主要是捍卫君主制与纳妾制，其代表作《中国人的精神》详细阐述了其主要观点。然而对于书中毒害女性，维护封建社会摧残妇女身体的“三寸金莲”思想，否定女性自身的独立能力与价值，将女性置于一个“无我”地位的论述，其内在逻辑推理过程明显存在不足之处。下面就我个人看法提出以下观点。

一丈夫纳妾等于爱妻子？

辜鸿铭说：丈夫允许纳妾所含有的对妻子的保护，是丈夫对妻子的爱。辜氏的纳妾观令我十分费解。丈夫纳妾怎么就成了一种保护，一种对妻子的爱了呢？让我们来整理一下这里面的逻辑关系。

2正是中国妇女的无私，才使丈夫在纳妾时避免妻子不受到伤害？

我想，这一点不用我多说了，历朝历代宫廷中的勾心斗角，争风吃醋，便足以推翻辜氏的论调。后宫佳丽三千。昨夜风开露井桃，未央前殿月轮高。平阳歌舞新承宠，帘外春寒赐锦袍。便是对宫里女人们悲惨命运的真实写照。每天充满希望地翘首等待，在等待中渐渐磨去了棱角和耐心。接踵而来的是失望、痛恨、绝望，是容颜难再，青丝变白发。而那个高高在上，睥睨天下的君王此时又在哪里？面对万千粉黛的新人们，男人早已将那些旧人们遗忘在了冷风里，一刻不曾提起。于是女人们谨记只有懂得如何保护自己，如何用尽一切手段，才能保住君王对自己的怜爱。后宫争斗的结果向来都是残忍的。不论谁赢，到最后都只是一场空虚的胜利。即使坐在了皇后，皇太后，甚至太皇太后的宝座上又如何？她们失去的是昔日的友谊，是曾经关于爱情的幻想。

试问有哪一个女人可以无私到与别人分享丈夫的爱，却没有一丝丝的妒意？嫉妒是人的本性，面对丈夫怀里别的女人，妻子们也只能强颜欢笑，忍气吞声。表满上的无私，只是为了保住现有的位置，讨丈夫的欢心，内心却早已翻江倒海，痛苦挣扎。原来所谓的丈夫对妻子的保护，只是保护了妻子们表面上的安然淡定，妻妾和睦啊。

二中国绅士比欧洲骑士对待女性更道德？

在辜氏看来，拥有妻妾的中国达官贵人，比骑着摩托车在大街上勾搭一个无依无靠的妇女，与其调情一夜之后第二天早上重又把她抛回到大街上的欧洲人相比，更少自私、更少不道德。辜氏这样说的原因是，中国绅士为他们的妻妾提供了一个栖息之所，一个避风港，显然欧洲人的行为更加不负责任。

中国人读后感篇三

20世纪初，西方人曾流传一句话：到中国可以不看三大殿，不可不看辜鸿铭。辜鸿铭何许人也？他生在南洋，学在西洋，婚在东洋，仕在北洋。获13个博士学位，倒读英文报纸嘲笑英国人，说美国人没有文化，第一个将中国的《论语》、《中庸》用英文和德文翻译到西方。凭三寸不烂之舌，向日本首相伊藤博文大讲孔学，与文学大师列夫·托尔斯泰书信来往，讨论世界文化和政坛局势，被印度圣雄甘地称为“最尊贵的中国人”。

辜鸿铭不愧是“清末怪杰”，他是中国近现代为数稀少的一位博学汉学中国传统的同时，又精通西方语言与文化的学者，他精通英文、法文、德文、拉丁文、希腊文、马来文等9种语言，通晓文学、儒学、法学、工学与土木等文、理各科。他创造性地翻译了中国“四书”中的三部——《论语》、《中庸》和《大学》，并著有《中国的牛津运动》（原名《清流传》）和《中国人的精神》等书，向西方人倡扬东方的文化和

精神，产生了重大的影响。

辜鸿铭也是一个“狂徒”。辜鸿铭生活在一个不幸的时代，在那样一个时代里，只要你是一个中国人，你就只能是病弱的，任人宰割的。如果你是清醒的，你要抗争，就需付出分外沉痛的代价。面对当时内忧外患的祖国，辜鸿铭为中华传统之断落而忧患，为炎黄文明之涂炭而忧患，他在笔记《张文襄幕府纪闻》中表达了自己对中国文化的自尊与忧患的深层叹息。辜鸿铭狂放的姿态，是他带泪的表演，是以狂放来保护强烈的自尊。

正是辜鸿铭这种狂放的对自己祖国无比热爱无比自豪的态度，使他写下了《中国人的精神》这本从头到尾都在褒扬中国人的书。

《中国人的精神》，这是辜鸿铭向西方宣传中国传统文化的代表作。全书分为绪言、导论、正文和附录四个部分。导论阐述“良民宗教”；正文第一章论“中国人的精神”，第二章论“中国女子”，第三章论“中国语言”，第四章论“约翰·史密斯在中国”，第五章论“一个的汉学家”，第六、七两章论“中国学”；附录论“崇拜群众的宗教”或名“战争与出路”。

在这本书里辜鸿铭详细的阐述了他对中国人的看法，对中国文化的看法以及对西方的披露。在这本书里面，他形象的描绘中国人是活在心灵生活里面的：“中国人的精神第一个就是绅士性(gentle)□绅士性并不是天性软弱，也不是脆弱屈服，而是没有强硬、苛刻、粗鲁和暴力。真正的中国人可能是粗卑的，但粗卑之中并没有粗野；真正的中国人也许是丑陋的，但他的丑陋却并不可怕；真正的中国人也许是庸俗的，但庸俗之中并没有侵略性；真正的中国人也许是愚蠢昧的，但愚昧之中却并没有荒唐；真正的中国人也许是狡黠的，但在他的狡黠之中却并没有邪恶。”从这一系列的论述中，我们不难看出中国人确实有很多缺点，但这些缺点中却又透露出几分可

爱。继而作者由此推论出中国人的第二种精神就是强烈的同情心，因为几乎所有的中国人都生活在强烈的同情心之中，这是一种心灵的生活，也是一种感觉的生活，这是由于中国人把身体作为一个有机体而产生的自觉或不自觉。由于真正的中国人过着一种感情的或受人类影响的生活，可能有时会被人说成忽视了应该做的事情。在辜鸿铭看来，又与西方人“性恶”的理论，进而惧怕上帝和法律，所以需要外在的强制力去进行约束。耗费了大量的财物去供养“闲人阶层”（如牧师、军警等）还不算，更是对人本身造成了强大的约束，这种约束进而促使人走向极端，延伸到国家机器上就形成军国主义——无疑，这也是对20世纪初的列强觊觎中国的一大主因。但中国则不一样，中国有“好公民的宗教”，即道德感的自我约束，进而延伸到其义务，即忠诚的义务——无私、绝对的，自然也包括三纲五常等。因此中国人过的是一种“心灵的生活”。于是，一个真正的中国人，既具有成人的头脑，又有孩子的心灵。所以中国精神是永葆青春的精神，是民族不朽的精神。

中国人读后感篇四

作者：陈龙（贵州大学人文学院中文系书记）

摘要：楚渔先生《中国人的思维批判》在扉页题有如下文字：如果你把了解的所有知识和周围人的话语都撇在一边，用自己的眼睛看这个世界。你会发现这个世界与你原先认识的世界是不一样的；也许，用自己的眼睛看到的世界才更加真实。

短短的文字不掩思想的锋芒，透射出作者敏锐、犀利的思想。这段文字高度涵盖了现象学的主要思想，深刻表达了胡塞尔搁置判断、海德格尔抛弃前见、梅洛·庞蒂回到前意识的世界的思想内涵，颇有佛教量论“现量”之意。

楚渔先生《中国人的思维批判》在扉页题有如下文字：如果你把了解的所有知识和周围人的话语都撇在一边，用自己的

眼睛看这个世界。你会发现这个世界与你原先认识的世界是不一样的；也许，用自己的眼睛看到的世界才更加真实。

短短的文字不掩思想的锋芒，透射出作者敏锐、犀利的思想。这段文字高度涵盖了现象学的主要思想，深刻表达了胡塞尔搁置判断、海德格尔抛弃前见、梅洛·庞蒂回到前意识的世界的思想内涵，颇有佛教量论“现量”之意。

通读完全书，感慨系之，这里谈两点肤浅的认识。

第一点，我认为楚渔先生《中国人的思维批判》一书，应该在一个大背景下来看待其价值。

十九世纪以来，中国人在学习西方的过程中，按照梁启超的说法，大致经历了三个层面的学习，曰：器物、制度、文化（参：梁启超《五十年中国进化概论》）。鸦片战争失败以后，国人以为，西人不过是挟“船坚炮利”之便，若我有此坚船利炮则一定会国富民强，一雪国耻。于是，有了洋务运动。可是，甲午海战，号称东亚第一雄师的北洋水军却败得一塌糊涂，惊醒了国人，所谓“中学为体，西学为用”并不能解决国家实际问题。于是，一批一流人才，透过技术层面转而探讨西学的内在价值，看到了西方实用的技艺背后必有非实用的理论为其先导，因此，有的学者大量的翻译引进西方的政治理论、哲学著作，如严复；有的直接从政治制度的层面希望通过制度的变革改变中国落后的局面，如杨度。这一思潮一直延续到二十世纪的国共之争。然而，制度也并没有完全解决中国的问题，中国依然落后挨打。二十世纪初，有学者乃从文化层面开始探讨中西差异，探讨中国落后于西方的原因是什么，鲁迅等人更是从国民性批判的角度，对国人进行的无情的思想精神鞭挞，时至二十世纪八十年代“文化热”，其实仍是此大背景下的继续探讨。我们知识分子百年间，引进这个学习那个，弄来太多外国人的洋理论，有什么成效么？我们的国家现状一次比一次糟糕。可见知识分子之害祸国殃民。楚渔先生不是知识分子，他的书也不是什么理

论专著，可他却提出了治国救民的良方。

楚渔先生将中国落后的根本原因归结为“传统的思维模式”，这种传统的思维模式的最大弱点是：模糊、混乱、僵化。他认为：“思维模式是环境和文化造成的，但是，一旦思维模式形成一种思维定势和习惯，就和原来的文化失去了有机的联系，文化对思维模式的影响越来越少，()反而是思维模式对文化的影响越来越大，思维模式开始主宰文化了”。因此，他认为，中国传统的思维模式导致了中国的落后。

实际上，通过楚渔先生的大作，我理解他所指的中国人的传统思维模式是特指宋明以后，中国人所形成的具有普遍性意义的认知心态与认知方法。

这种认知心态和认知方法，有一个基本的假设，即是中国文化优于西方，因而出现了殷海光先生所说的“价值迷和事实盲”。这也就暴露出了中国传统思想中的一个根本缺陷，即容易混淆价值判断和事实判断，认知的独立性始终未能得到充分的发展。换言之，就是一般学者较为普遍言及的中国传统中逻辑、知识论的意识不发达，缺乏为知识而知识、为真理而真理的精神。楚渔先生所批判的中国人不求真、不精确的精神就是和这个缺陷是密不可分的，这也就是胡适之先生早在民国初年就批评的“差不多先生”主义。

关于这一点，我们可以看看十九世纪末，中国第一流的学者，如俞樾、王]运等人，面对西学的刺激，其言论中仍无视，乃至漠视西洋文明所取得的成绩，顽固地不加区别地认为中国文化优于西方文明（钱穆先生对文化与文明有具体的界定，钱先生的界定代表了传统中国学者心目中的中国文化与西洋文化的内涵，这里就是取此意）。俞樾反对学习西洋文明，主张以中国“拙”的精神文化来制西洋“巧”的物质文明，他说：“彼挟其心计之巧，技术之工，以炫吾之耳目，而吾不为之动，则彼固索然而返矣。即或决命于疆场，彼之利器足以伤我者不过数百人耳，数十人耳。吾赏罚信必，号令严

明，千百为辈，如墙而进，彼奈我何？故曰，惟拙可以制巧”。王]运反对西洋轮船大炮的理由是：“火轮者，至拙之船也，洋炮者，至蠢之器也。船以轻捷为能，械以巧便为利，今夷船煤火未发，则莫能使行；炮须人运，而重不可举，若敢决之士，奄忽临之，骤失所恃，束手待死而已”。他们的言论正代表了这种楚渔先生称之为“模糊、混乱、僵化”的“中国传统思维模式”的危害。

从学理层面来看，从认知心态与认知方法的角度所反映出来的中国人思想的缺点，梁启超、翁之镛两位先生分别在二十世纪二十年代和五十年代就已经做了检讨。然而，时隔这么多年，鲜有人接着前贤的思考继续深入研究，取得更多的学术成果，直到现在，楚渔先生这部大作出来，才接着这些先贤的思考继续展开了对中国人思维模式盲点的批判。这也正是楚先生在其作品中所批判的。

第二点，我认为楚渔先生的大作提出了很好的探讨中国人思想缺陷的’视角，即是从思维模式、思维方式的角度，这是一个很有意义的思想史研究课题。

从思想史研究的角度，关于中国人思维模式、思维方式的研究，在我有限的阅读来看，是比较缺乏的。中国人注重意义世界、人文世界的建构，尤其儒家，基本上是一种朝向意义建构的人文活动，基本上全是假大空的废话。比较缺乏对客观事物深入细致的客观化的、科学化的研究，不像西方文明，重视一种手术室里的解剖行为，故而产生了精确化的科学技术。

概言之，楚渔先生所指的从思维模式、思维方式的角度来重新审视中国人思想的缺陷，可以从两个角度再做进一步的深入研究：一是就作为认知手段的思维方式而言，可以具体去探讨中国人认知世界的方式，诸如：“类比思维”、“联系性思维”、“具体性思维”、“演绎思维”等；二是就作为建构哲学系统的方法之思维方式而言，中国古代思想家所运

用的思维方式甚为多样、多元，不一而足，诸如：“身体思维”、“隐喻思维”等（参：杨儒宾、黄俊杰编：《中国古代思维方式探索》）。如果我们学界能够以对楚渔先生这部作品的研讨为契机，进行深入的研究，那么在可预见的未来，对于中国人的思维模式、思维方式、思维方法，认知态度、认知方法的研究，乃至对于中国人素质、素养的提升，都会取得积极的成果。

中国人读后感篇五

这本书，送给爸妈，让他们知道我长大了。

我是一个90后的小北京，爷爷奶奶爸爸妈妈都是地地道道的老北京，从很小的时候长辈就教育我要懂礼讲理。

比如：和长辈说话要说您，吃饭时候不能吧唧嘴、不能把筷子插在碗里、不能把手搭在桌子上、有长辈在的时候要请长辈先动筷子.....

小时候可没少因为这些事挨揍，那时候觉得家里人规矩太多了，也会觉得很烦，现在二十多了才开始体会到，如果不是因为那时候爸妈的管教、爷爷奶奶的唠叨，如今在社会上、工作中也不会如此顺利。

感谢刘一达老师，让我再次看到了小时候长辈教育我的情景，老礼儿不光需要传承，也是老一辈儿人的情怀。

买了这本书，送给爸妈，让他们知道我长大了。