

西方的智慧读后感(汇总5篇)

读后感是种特殊的文体，通过对影视对节目的观看得出总结后写出来。如何才能写出一篇让人动容的读后感文章呢？下面是小编为大家带来的读后感优秀范文，希望大家可以喜欢。

西方的智慧读后感篇一

罗素本人也意识到了这一点，于是对《西方哲学史》进行了通俗化，就诞生了《西方的智慧》。与其它哲学史不同，《西方的智慧》更着眼于阐述西方哲学发展的前因后果，苏格拉底、柏拉图、亚里士多德、休谟、黑格尔、马克思这一系列伟人无疑是西方哲学的亮点，应当成为关注的焦点，但同样应当注意的是，这些人的思想并不是凭空产生的，每个人都是站在巨人的肩膀上才走得更高的。没有黑暗时代的经院哲学，可能就不会有作为西方哲学里程碑的休谟，没有休谟就不会产生康德，没有康德，黑格尔的辩证法就无从说起，没有黑格尔辩证法的扬弃，马克思就不可能提出辩证唯物主义，罗素非常清楚地阐明了这种历史的顺承关系，使人看到的西方哲学不仅仅是一个个亮点，而是一条延绵的长河。

在这本书中，作者将历史的来龙去脉阐述得非常清楚，读者心中不会是孤零零的哲学史，而是一幅有环境有背景的哲学发展的长卷。他花了相当的篇幅来阐述在科学与经济领域的发展，但侧重方向并不是科学与经济发展本身，而是着眼于成就背后的思想以及对哲学的推动。

我们看到的可能会是一个在思想层面的西方历史全景图。了解西方先进的思想有利于我们取长补短。我阅读了《西方的智慧》这本书，这本书回顾了西方的一些发展历程。我看完之后，有所体会。

人类思想的发展历程犹如一把精神火炬，能把光亮传到心灵

最黑暗的地方，能使弱者成为勇士，能使强者满怀仁爱之心，从而让世界充满了温暖。精神是不朽的，正如今天我们仍然有必要重温整个人类的思想历程一样，思想的圣火一代代的传递，终于得来今天的思想盛宴。

我正享受着人类思想的大餐——从野蛮走向文明、从蒙昧走向智慧。尽管今天仍有诸多问题如贫困、战争、发展、环境、人口等困扰着我们。然而，我们终将找到答案。也正是这些问题需要我们重新漫步人类的思想之路。

西方的智慧读后感篇二

学习这门专业课，特别是学习了微观经济学后，我意识到，学习这门课程，它不是简单地介绍西方经济学，不单单地介绍微观经济学的，不但分析消费者的效用最大化分析和生产者的成本最小化等，而是致力于培养学生的经济直觉，使学生通过本书的训练，逐渐形成经济通或者如书中所提到的经济自然主义者的思考方式，对人们日常生活的大小事件都能从经济学的角度来思考，或能够看出这些事件的经济含义。

然而这一点对初次学习经济学的我们来说，常常混淆教学的目的性。当我们要努力使自身所掌握的经济理论现代化的时候，往往过分强调学习的成绩，过去地关注课本上所描叙的知识，而忽略了学习的本质。学习经济学知识，学习西方经济学，乃至今天学习的微观经济学，都旨在向我们介绍经济学知识，而透过微观经济学，透过书本，我们需要掌握的实际上是更深层次的东西。掌握经济学或能够称为经济学入门的重要标志就是，能够从现实生活的细节中产生经济的直觉，并能够把这种直觉升华成理论上的思想。学习微观经济学，目的就是要培养我们的这种经济直觉，让我们能“像经济学家一样思考问题”。

西方的智慧读后感篇三

寒假期间，我阅读了《西方的智慧》这本书，这本书回顾了西方的一些发展历程。我看完之后，有所体会。

人类思想的发展历程犹如一把精神火炬，能把光亮传到心灵最黑暗的地方，能使弱者成为勇士，能使强者满怀仁爱之心，从而让世界充满了温暖。精神是不朽的，正如今天我们仍然有必要重温整个人类的思想历程一样，思想的圣火一代代的传递，终于得来今天的思想盛宴。

我正享受着人类思想的大餐——从野蛮走向文明、从蒙昧走向智慧。尽管今天仍有诸多问题如贫困、战争、发展、环境、人口等困扰着我们。然而，我们终将找到答案。也正是这些问题需要我们重新漫步人类的思想之路。

我们可以不再经历身体上的磨难，需要的是心灵上的洗礼！！

历史上诸位大师的智慧结晶是一条从历史通向未来的心路！心路是人类最宽阔的路，需要每一个人去修缮它，否则个人的生活就会被孤立。

——于《西方的智慧》

西方的智慧读后感篇四

最近我在求职，觉得这个世界好忙，好紧张。知道自己有很多的陋习，比如“最后期限是第一生产力”。每次填写网申的时候，内心无比的烦躁，但是还是逼迫自己以做好的姿态去完成。看到公务员讲座人山人海的时候，一边吐槽政治的黑暗，时代的虚荣，一边击破脑袋去一探究竟，终究随了大流。一个成熟的个体，应该是能对自己的行为负责的，在法律上亦是如此。但是对于择业来说，这紧张喧闹的环境，不会让我们丧失对自我的追求。关于成熟与不成熟，是我一

直困顿和迷惑的问题。什么叫做成熟，什么是不成熟，或许无法用个人的感觉去衡量和评判，这有随意性。这也是我为什么不愿意去评判一个人成熟与不成熟的原因。当事物背后的根本性原因无法确定的时候，任何判断都是无力而虚妄的。而当下，成熟与世俗往往划上等号，并成为一个广为接受的标准，这其实是一件很悲哀的事情，而当一个错误的东西被广为接受，那么他就趋近“真理”了，并有着极大的强权迫使你去卑躬屈膝地遵循。关于这个问题，从康德开始，一代思想巨匠将启蒙与成熟挂钩起来，其本质是用知性驱散迷信，建构科学。但这样的启蒙在后人看来也是不完备的，这意味着人类再一次被一个更为高端的“迷信”重新洗脑，从一个更为高端的角度来看待这种成熟，无疑也是不成熟的，故而后来的思想家提出要在启蒙的过程中同时加上“反启蒙”，促使人类向更高一个层次的“成熟”迈进。可见，成熟是人类永恒的追求，永无止境。用一个根基不稳的成熟标准去评判，只会遭到后人的耻笑。

威尔·金里卡说：“我从来不想我的生活被效用计算所窒息，因为这样的异化强迫我们疏远着赋予我们生命以意义的义务与事业。”这句话我觉得很能解释我们这一代，我们做的很多事情都是一场浮夸的舞台剧，满堂喝彩后留不下半点回响。我想梵高、亚瑟·皮那让、李安这样的艺术家，都是在忍受住“孤芳自赏”的寂寥后才喷薄出巨大的潜能的。生前现代人都渴望着却几乎不懂得选择自己的生活方式，因为纯粹利益的考量几乎不能容纳与“生活”理念相关的事物，只考虑哪一种效用的因果杠杆更有效率，从而使自己的生活被这样的问题所窒息。

可是，正如威尔所说的那样，如果我们想拥有自己的生活，就必须自由地建立和忠实于自己设定的“义务”，包括那些先验的契约与神圣的承诺，。如果不允许人们通过承诺自由地建立他与生活之间特殊的义务关系，而将效用最大化无限扩大为生命的不二法则，对于人性来说将是多么灾难性的后果。

或许归根到底还是因为自己缺乏与世界隔离的勇气，不敢“一走了之”，快意潇洒地按照自己的预设去生活，还是因为人根本就不可能逃脱一些自我设定的圈套，今日的困境无非是昨日种下的苦果。这个过程是矛盾的，一方面本能地或是半推半就地向那个其实并不向往的世界走，另一方面却又在这个过程中矛盾纠结，时刻承担着失去自我的风险。

自我困境

几百年前的马克思已经深刻地解释了人之所以痛苦的根源，在于人同自己的类本质相异化。他认为人的类生活就是人的精神的生命创造活动，而类本质的异化却使个人的活动不再具有精神创造活动的性质，而降低为维持肉体生存的活动了。这样一来，本来是作为实现生命创造基础、作为生命创造活动手段的那种维持肉体生存的活动，被当做劳动目的，而创造精神、创造价值生命的活动却变成了满足肉体生存需要的手段。马克思太深刻，一阵见血地指出了当前我们自我困境的根源。

所谓意义，落实到日用之际，大抵不过如此。其实所有的价值取向，都存在一个“为谁而活”的问题，在通常的认知中，大概不过两种，为自己或是为他人。这种争论好像永远得不到一个终极答案，每一派都能通过严密的论证来证明自己观点的正确性和高明之处，以至于这个问题可以被各种“心灵鸡汤”文利用，再次沦为一种工具理性，在遭到现实不满时就告诫自己“为自己而活”，而当现实满足了自己，则高尚地“为他人而活”。这样一来，问题将永远得不到解决。然而历史好像就是这样有趣，当年康德批判传统的形而上学问题的时候，遇到过近乎一样性质的问题。他把这样的现象称为“二律背反”。当然，康德最终指出的问题对这个问题的讨论是没有借鉴的，但是思维却很有启发。

其实，为谁而活这个问题的两个答案，是两个层次上的答案，任何把个体的小原则上升为普遍适用的人生准则的时候，都

是危险的。康德当年运用理性去批判理性，肃清了一个时代的思维弊病，为新的科学的形而上学寻找到了可能，关键的一步就是重新审视了理性的适用范围，这种思维方式对我们或许有启发意义。

为自己而活，应当是将自己打造为一个自由思想，独立人格的个体，勇敢走出他人社会施以我们的各种成见，追求经过自我“审慎”后的目标，尊重自我价值，把自我看成一个目的，拒绝将自己变成一个手段。而为他人而活，应当是对这个社会永远存在一种温情和关爱，尊重他人的价值和诉求，将他人也当成目的，不当手段。

总之，为自己而活不能无视他人的存在和诉求，为他人而活不能忽略自我人格独立和价值提升。任意夸大其中一种原则都是危险的。

但是，对世界多元性的包容和坚定自我的道路从来都应当是同时存在且并行不悖的。对世界多元性的包容体现你对世界的关怀和理解，而自我的坚定来源于自我反观后得来的勇气，多元性从来都无法去否定优劣之分，尊重多元代表一种气度和修养，而批判多元代表一种追求和信仰。

世界总是多元共生，却又存在一种“归于一”的内在动力和冲动。或许永远无法归一，却不能停止这个理想追求。例如，但凡专制主义者或许往往是一个理想主义者，只是他们过多抬高了自我认定的道路、制度和理想，而缺乏对于其他道路、制度和理想的尊重，进而固步自封，反而延缓了自我理想的实现。而有时候，面对繁华世界，平凡大众似乎对于任何生存方式和价值理想都报以极大的宽容，用盲目的尊重完全替代了应有的批判，这也使自我在红尘中混沌庸俗下去了。

对于普通人，我们似乎要在这两者间去寻找一个平衡点，成为安身立命的根据。所以，最终好像又回到了一个平凡的真理：对世界既要有所尊重，也要有所坚持！

将本文的word文档下载到电脑，方便收藏和打印

推荐度：

点击下载文档

搜索文档

西方的智慧读后感篇五

的。没有黑暗时代的经院哲学，可能就不会有作为西方哲学里程碑的休谟，没有休谟就不会产生康德，没有康德，黑格尔的辩证法就无从说起，没有黑格尔辩证法的扬弃，马克思就不可能提出辩证唯物主义，罗素非常清楚地阐明了这种历史的顺承关系，使人看到的西方哲学不仅仅是一个个亮点，而是一条延绵的长河。在这本书中，作者将历史的来龙去脉阐述得非常清楚，读者心中不会是孤零零的哲学史，而是一幅有环境有背景的哲学发展的长卷。他花了相当的篇幅来阐述在科学与经济领域的发展，但侧重方向并不是科学与经济发展本身，而是着眼于成就背后的思想以及对哲学的推动。读者看到的可能会是一个在思想层面的西方历史全景图。

罗素《西方的智慧》，正是这样一本让一根渺小、却会思考的苇草摆脱了混迹于无数质点的浑浑噩噩而试着囊括宇宙的著作。这不是一部严肃僵硬的历史，亦非一篇枯燥艰深的学术论文，而是一次通向人类智慧源头的旅程、一段页边时时出现我会心一笑时标上之笑脸的幽默解说，使我得以随其穿行时空、以一种更清醒的姿态俯察几千年来致力于探寻世界

本质的人们种种失误与成功、局限与超越。我也情不自禁，在颇有感触的内容旁写下自己的思索，仿佛一次与罗素先生的“笔谈”。

此处挑选一个引发我最多思考的问题，啰嗦两句——“哲学家们工作的时候都在干些什么？”

开篇第一句，罗素的设问。他没有直接地、明确地回答，而是用了四十多万字细数了从泰勒斯到维特根斯坦、大部分为“兼职”的哲学家们所做的工作、研究的内容。兴许罗素写作此书时情况还不像现在这样复杂，兴许他通过这本书想要传递下去的思想也远不止这个问题的答案，抑或他只是希望能抛砖引玉地引起读者的思索、而不在于具体思索的内容，但处于21世纪的我读完全书后却不得不产生这样的疑问：

个人认为，哲学更像是把其他所有“专业”整合起来、从中提炼出一些本质东西的工作。“专业”发展到后来便是“职业”，而哲学是并不那么容易成为“职业”的。现实情况的复杂可能并不允许每一位哲学家都对所有科学理论的最新进展了如指掌；但或许，只要依然记得古典哲学的精神、尽可能去看一看“全景”、对这个世界的老问题以及不断被人类制造出来的新问题有个大体上的了解，就能“有所长进”，至少能避免许多主观性错误。

当然，这些思考并不妨碍我在阅读《西方的智慧》的过程中同时发现许多快乐——自由思考的快乐，理性的快乐。“通过非我之伟大，自我的界限便扩大了；通过宇宙的无限，那个冥想宇宙的心灵便分享了无限。”

正如罗素在最后的时候讲到的一样，这本书的内容太多了，你不可能就光看这本书就把整个西方的东西很了解。把这本看成一个历史书吧，带着看历史的兴趣来看看，反而会比较好。

最大的收获是对西方的一个文明的进步过程有了一个初步的了解。很感触的是希腊雅典时期为什么就衰败了下去，要是能够保持着不断的发展，那么到现在这个世界又是会变成什么样了？呵呵，可惜，亚里士多德，这个集大成者，从公元前4世纪的2、3世纪，直到18、19世纪才被人超越，中间过了多少年停止不前。