

政治书读后感(优质5篇)

当认真看完一部作品后，相信大家的收获肯定不少吧，是时候写一篇读后感好好记录一下了。当我们想要好好写一篇读后感的时候却不知道该怎么下笔吗？以下是小编为大家准备的读后感精彩范文，希望对大家有帮助！

政治书读后感篇一

这篇实际是我11.9课上的发言稿。

关于施米特，我印象最深的一点是，政治是关于生存的。

政治的基础是敌友划分，敌对关系是国家间的常态，很多人将这种看似“冷酷”的观点理解为政治本质的邪恶或不讲人情，但施米特使我认识到，要从生存而非道德的角度评判“人性本恶”的观点，国家间敌对的原因不是参与政治必然导致人们道德沦丧，而是现实的生存需要必然导致普遍的敌对状态。在我看来，施米特眼中的政治更多是霍布斯视角下必然的生存需要而非卢梭视角下被建构的契约。也就是说，政治高于人，而非人高于政治。

这种观念使他的思想更实际、更现实。在他看来，自由主义的道德观念和浪漫主义的价值判断是对政治本质毫无用处的掩盖，他撕开这些外表的掩饰，探究不同的政治制度或宪政条例究竟会通向何方，探究在现实中政治的出路在哪里。举例来说，他分析魏玛民国时，关心的不是魏玛宪法的设计是否完美符合议会制的理想，而是议会制本身是否还有正当性、这部宪法在现实实践中究竟会导致怎样的结果。在施米特的思想中，民主或专制只是政治的不同形式，关键在于政治的现实与本质。就像议会制沦为政党政治那样，如果这种政治的形式脱离了本质，那么它就失去了存在的正当性。

在这种对纯粹政治现实的探究中，施米特始终保持的一点是，在政治领域排除道德判断。将道德与政治结合的第一个危害是，不能正确认识政治现实。中国的政治思想传统使很多中国人习惯于将政治评价与道德判断视为一体，在这种思想下，国家领导人时而是奉献社会的“父母官”，时而是不近人情只讲利益的纯粹“理性人”，时而是将国家作为牟利工具的坏人。在“道德政治”的评判体系中，国家实行政策的原因要么是统治阶级的“道德异化”，要么是统治阶级维护精英团体利益的考虑，要么是某种不为人知的“黑幕”。

这种道德评价体系所欠缺的是，它从未在将国家作为一个整体的基础上，从生存的角度考虑国家存在的正当性。在施米特的思想中，国际政治是绝对的无政府状态，每个国家都时刻处于和所有国家的战争中，国家间的敌对与竞争不只意味着精英集团的利益角逐，更意味着每个国家、每个人最根本的生存。将政治原因化约为简单的“好”“坏”判断看似能解释一切，实则无法真正认识政治现实。而坚持这种观点的人，甚至会消除自己作为个体的政治性：如果一切政治行为的背后都是统治者个人的主观性因素，国家不合理行为的源头是官员个人的道德败坏，那么政治现实就是无法改变的，我们也就根本无法对政治做出任何改良，每个普通人都会沦为完全的被压迫者。在网络上或现实中，我也确实见到过很多人抱有这种观点，他们认为客观存在的法律或政治制度只是掌权者的工具，认为所谓的“社会黑暗”源于掌权者的道德败坏，进而感到绝望甚至愤世嫉俗。在我看来，这种对政治主观性的价值判断是错误且十分危险的。

将道德与政治结合的第二个危害是，加剧了政治的残酷性。我个人的理解是，当人与人之间的生存竞争不掺杂道德因素时，每个人都作为完整的、独立的、不同的个体存在，无论外在的竞争多么残酷，都不会危及个体本身的存在与性质；而当道德因素进入政治领域时，因为道德具有主观性，人与人之间的生存竞争就会延伸到每个个体的本质，从而威胁到个体的存在本身。这时，因为“道德”本身作为一种客体参

与到了竞争的敌对状态中，道德就可以作为一种否定敌人的武器，又因为道德不是外在的因素而是组成个体独特性的内在的主观性因素，这种否定也就变成了对敌人作为个体存在的根本性的否定。

而人与人（或国与国）之间的敌对关系，就像施米特所说，也从相对敌人变成了绝对敌人。

总的来说，对于政治，应该从现实的、本质的角度考察其作用，不能以某种“崇高的”价值观为指导而抛弃现实实践的考量。是每个人出于维护自身权利的需要建构了国家，还是国家是每个人生存必然的需要而具有正当性？对于施米特来说，答案显然是后者。

政治书读后感篇二

曼昆的《经济学原理》是平民顶上的瑰宝，全书没有复杂深奥的近代数学知识，也没有晦涩难懂的抽象概念，这是一本适合平民大众阅读的作品，图文并茂，深入浅出。另一方面，其内容是博大精深，返璞归真，用平易的语言向读者展现了现代经济学的根基，原理清晰，分析透彻，在当今众多的经济学著作中璀璨而夺目。

什么叫经济学？文中在前言中首先定义，经济学是研究和处理社会中人一般生活事务的学科。该定义简单而扼要，阐明了经济学所研究和处理的对象是人类的一般生活事务，指出了经济在人类一般事务中的基础地位。据此，如果一个生活在当代的年轻人连一些基本的经济学概念都不具备，全然无知，那么某种程度上，其可以形同于现代意义上的社会文盲。因此，曼昆在前言中所述，这是一本给下一代阅读的书籍，作为留给下一代的另一种贡献。

《经济学原理》分微观经济学和宏观经济学上下两分册，遵循了从微观到宏观的叙述线路，上册为《微观经济学分册》，

下册为《宏观经济学分册》。《微观经济学分册》中，文章从经济学的十大原则入手，指出经济的一切原理或推演均源于此。根据这些原则，讲述了微观经济的几大经济理论基础，包括供需理论、弹性分析、剩余福利等。从这些概念中，我们可以得到一些有意思的经济学分析结论，如由于粮价的低弹性，科技进步带来的农业发展往往却牺牲了农民收益；又如，无论商品税收是向消费者还是向生产者征收，其最终成本的转嫁结果都是一样的等等。

《原理》的一个重要特色是，其非常注重读者分析能力的培养，阐述了经济现象分析的一般步骤，并以案例分析的方式拓宽读者的思路，激发读者联系实际分析问题的兴趣，进而从分析中形成观点。在分析完市场失灵下政府的作用后，书籍循序渐进，水到渠成，重点介绍了企业的微观组织行为，分别对完全竞争、垄断、寡头和垄断竞争四类市场环境下企业产品的供需关系和企业运作行为作了详尽的理论剖析，这部分内容非常精彩，前面章节的铺垫终于滋育出了丰硕的果实，使读者大饱口福，受益匪浅。

在全书微观经济理论体系构建中，曼昆显然觉得还有必要对生产要素市场展开一些阐释，进而向读者展示了重要的劳动力价格原理：一个竞争的、利润最大企业雇用的工人数要达到劳动的边际产量值等于工资的那一点，边际产量曲线即为劳动需求曲线。至此，《微观经济学分册》似乎可以划上了句号。但着者显然不满足于此，在书籍的最后还抛出了不对称信息、消费偏好、政治经济和行为学等现代经济的一些基本思想，为有兴趣的读者提供了一个今后学习的更加广阔的空间。

联系《微观经济学分册》的学习，结合国内的企业及行业现状，无法回避的严肃思考是，对于广为诟病、举步维艰的国内垄断行业的改革，我们究竟应该是何去何从？在下一篇文章中，笔者将对国内垄断行业改革的破冰之旅展开一些个人的探讨。

政治书读后感篇三

早就想学一点经济学，却一直没有任何行动。十二月初收到书开始，只是稍微翻了一下后，就一直放在那里。选择在2012年的第一天开始读这本书，是希望能给自己新的一年带来一些理财知识和财运。这原本是大学的任务的，现在很自责大学时没能抽出一个月的时间学习一下。当然，即便在大学中如果借来读的话，也不过是像其他书一样，随便读一下序和第一章之后，就无限期的拖延下去，直到借书期满抱着沉甸甸的十本书去还。

初次知道曼昆的经济学忘记是在什么时候了。大概是去年秋冬在棠下的路边书摊见过的吧。当时的观念还是宏观在前，微观在后的。随便翻时才知要先读微观经济学，再读宏观经济学。而我也被500多页的微观经济学所震慑。直到开始读，才发现远非震慑能够形容。

这部书的确还算是浅显易懂，不愧封四所说的“学生导向”。扬扬洒洒，内容充实广博，条理清晰，措辞严谨。从这里就能看出教书育人的哈佛大学经济学教授跟靠收集资料凑成一本书坑蒙拐骗赚稿费的作者有多大的不同。阅读的时候，不仅一次疑问他是怎么写出的这部500多页的大部头，内容充实推测作者必然花了很大的辛苦。但是本书没有参考目录，不知道曼昆自己参考了多少别人的资料。

这本书给那些企业命名很幽默风趣，比如快乐山谷有三家工业企业，录唱片的叫johnny rockabilly,开三明治的是我具有创新精神的叔叔，小咖啡公司叫little kona,控制咖啡市场的叫big brew。除此之外并且还埋了许多彩蛋，光我知道的就有三个，据我推测有三个之上。一个是在20页问题与应用第6题，三位经理分别是哈利、罗恩和赫敏。答案也正如罗琳笔下那样，赫敏在知识上的观点是最准确的。118页问题与应用第10题，两个司机是tom和jerry。彩蛋三忘记在哪了。

然而即便有学生导向的定位，有幽默风趣的语言，本书的知识我还是没能够全部弄懂。也许是因为自己是文科生，对很多地方一知半解，一掠而过。而有的地方总是读不明白，十分纠结，还有很多地方过目即忘。在读完一天之后的今天，我已经忘记的差不多了。不知道为什么，现在读书总是读不进去了，眼睛在一排排字上掠过去，这仅仅是一排字，在我的脑袋中根本无法转变成具有意义的一句话。我想努力的弄懂，必须转回头去看第二遍，第三遍，但脑袋中还没有被灌输文段所要传达的信息。

在我看来，这本书当然也有不足的地方，而且很明显。

首先是这本书的受众问题。这本书更加偏向于美国学生。有多处地方的政策和数据都与我国的国情完全无法匹配。这些信息完全可以一掠而过。

其次是翻译问题。这本书的翻译只能称之为翻译了，的确很小心翼翼，努力不出错误，但是太忠实于原版了。如果能在全书知识架构和体系的基础上，将常识性的国家和政策信息改为中国国情的，那就比较好了。

需要更加强调的是，这本书的问题与应用部分。在我看来，有些题目的问法是不严谨的，导致我自己给自己找矛盾。很多题目自己根本不确定，到最后只好放弃。做这一部分的题目时，是必须要配合答案才能够弄明白的。至少对我来说，没有答案就像是盲人摸象。如果这本书能在后面附上所有的答案和解释，这才是比较完全的。

还有个脑残的部分，就是术语表和索引。作为中文版的书，接收的信息必然是中文的，而读者也必然是按照汉语习惯来思考。如果有疑问要查询一个术语或者是一段的内容时，必然是像查字典一般先找第一个字，按照汉语拼音顺序找起。但译者直接将此部分翻译成中文，甚至都不重新排一下序。从汉语的角度看，这完全是一锅大杂烩，根本没有可取之处，

还不如没有。现在我要查询一个内容时，需要先转换成英文，在术语这一块还能稍微应付，但是在索引这一块时，就完全找不到北了。其实很好解决，只需要排版时排一下序，就有那么麻烦么？是根本就没考虑吧。

另外，发现自己变了。在高中之前，有不会的问题我会努力弄明白，现在我只是稍微思考一下解决不出来就跳过。这应该就是好学生跟差学生的区别了吧。我想，我已经由前者变成了后者。

政治书读后感篇四

作者在这本书中对《爱欲之死》中的“我能”比“我应当”产生更多的强迫性，做了进一步的解释，“我应当”可以归为本我，“我能”贴近于自我，即自由意味着摆脱强迫，“我能”便变成了自由强迫摆脱强迫，这句拗口的话表达了一种根源性的强迫，所谓物极必反而已。

作者探讨了新自由主义作为资本主义的变种，将被他人剥削的工人阶级转化为自我剥削的企业主，即将阶级斗争转化为自我斗争。这种自我剥削并无阶级之分，也使得人们不能形成阶级同盟，“在新自由主义功绩社会中失败的人，要自己承担失败的责任，并以此为耻，而不是去质疑社会或者体制。

”作者认为新自由主义是一种宗教，人们为了受到约束而创造了上帝，每个人都是背负罪债的罪人，而资本同样让人们背负债务，俨然是让人们成为负罪之人的新上帝。

在政治中，作者认为新自由主义让公民变成消费者，政客们就如同商家，消费者相对于商家是被动的，所以消极的对待政治活动，这也造成了政客们不是比谁更好，而是比谁更差。

在技术上，作者提出大数据可以量化并预测人们的行为，新自由主义政权正如对待消费者一样，是鼓励人们去消费的，

包括人们的情绪。传统稳定社会的理性宣传手段，在生产水平处于一定程度会到达极限，会让人们认为是一种强迫和压制，显得呆板和不知变通。这样与自由相伴的感性便取代了理性，感性相对于理性更加易变，这样生产中便带来了更多变化，感性相较于理性更有效率，从而提高了生产效率。作者认为当人被彻底量化，就会失去意义。作者的书名精神政治学，在美国利用社交媒体，掌握选民偏好的例子上得到了体现，利用微目标定位吸引选民兴趣，通过大数据预测使演讲更迎合选民喜好，国家越来越像市场，公民越来越像消费者。

作者认为精神是推论的集合体，而大数据将会产生绝对的认知，从而使精神回到绝对的无知。作者把大数据比作启蒙运动的统计学，而统计学中的概率只能给出当下的平均值，并无法准确预见未来。

政治书读后感篇五

阅读后的感觉是指阅读一本书、一篇文章、一段话、几句名言和一首音乐，然后将这种感觉和启示写进一篇文章，称为阅读后的感觉。以下是为大家整理的关于, 欢迎品鉴！

本学期我们行政管理专业开设了行政管理学导论这门课程，将公共行政学的概念，理论等各方面知识做了一次系统详细的介绍与讲授，作为对课堂知识学习的补充，我选择了《政治与行政》这本书作为课外阅读的书籍。

《政治与行政》这本书是美国政治学家弗兰克·古德诺的作品。古德诺是美国政治学会的主要创建人，他从法律角度研究了市政机构和管理，以及20世纪初期美国城市政治，也是政治与行政分离理论的倡导者之一。其中，政治与行政两分，在古德诺《政治与行政》一书中，做了详尽的介绍。

读过《政治与行政》一书后，我将本书大概划分为三个部分。

第一部分是前三章，讲述了国家的功能，政治的功能以及中央与地方政治的关系；第二部分是第四章到第七章，具体介绍了行政的功能，行政体制和政府体制与政治和政党的关系，以及美英两国民治政府的特点与不足；第三部分是关于政党的内容，包括党魁的概念以及政党的责任。在阅读这本书时，我将主要的关注点放在了政治与行政两分以及政党内容这两个方面。

关于政治与行政的分离，其实在古德诺之前，已经有人对该观念进行了论述。例如美国第28任总统威尔逊，他在1887年发表的《行政学研究》一文中，针对当时美国政府内政党分肥的状况，首次提出了将政治与行政相分离的概念。而古德诺则是在威尔逊等人的基础上，对该观念提出了新的理解与发展。

古德诺在书中提到，之所以要将政治与行政二者相分离，首先是出于解决城市问题的需要。他提到了在英国和德国，由于此观念已被很多人所接受，故这些国家在处理城市问题上更加得心应手；其次，古德诺认为行政中的许多环节，尤其是技术方面，对于政治的影响微乎其微，例如行政中的那些半科学，半商业活动，与制定政策，表达民众意愿的政治活动，几乎没有什么关系。

这是古德诺对于政治行政两分原因的分析，而古德诺对于该理论贡献，则是在于他澄清了人们可能会对该观念产生的误解，即行政与政治两分程度的问题。古德诺认为，政治与行政的两分，并不是彻底的，而是应保持联系的。他说：“政治的功能首先与国家意志的表达有关，其次与国家意志的执行有关。”这句话中其实映射了他的观点。国家意志的表达是政治活动的主要内容，但这并不意味着政治与国家意志的执行就毫无关系。这点其实很好理解，如果在执行政策时没有考虑到政策的可行性，那么再好的政策，也会因无法执行而变得毫无意义。

制反而会破坏两分的原则。第二，是行政机构的适度集权。这是因为当时的政党分肥制严重影响了行政效率，要克服这种问题，需要一定的集权。另外，美国特殊的中央与地方关系也是加强集权的原因之一，由于中央对于地方的控制力有限，很多时候中央与地方的意志存在冲突，这势必会导致行政效率的降低，因此有必要加强行政机构的集权。第三，是借用法外调节机制，即借助政党的力量。中国有句古话叫“当局者迷，旁观者清”。要解决政府内部行政与政治的关系，不但需要从政府内部需找出路，还需依靠外部的力量。政党的存在给这一问题的解决提供了可能。政党不仅担负起了挑选在政府体制理论中表达国家意志的机关的成员，而且同时担负起了挑选执行这种意志的人员。这样就从人事方面解决了行政机构与政治机构的联系问题。

我认为解决了如何协调政治与行政的关系问题是古德诺对于政治行政二分作出的最大的贡献。因为将两者分离不难，但是分离到何种程度最为合适，是有难度的。绝对分离，会导致意志执行出现偏差；分离不够，又达不到二分的目的。所以，从这一点来看，古德诺对于公共行政学的贡献，是伟大的。

首脑人物。“党魁”与政党领袖的区别在于，“党魁”在党内并无正式职务，权限也无明确规定，而政党领袖在党内有正式职务，其活动公开并受到监督。由于政党在政府体制中控制着立法机构和行政机构，而“党魁”又控制着政党，所以从这个角度上来讲，“党魁”实质上控制了政府体制内部。“党魁”的存在，既有利，也有弊。首先，“党魁”通过议会的改革以及议会对人民负责而变得向人民负责，这会使民众中有更多的人获得选举权，从而更好地表达民意；其次，“党魁”的产生，会促使行政系统内部权力集中，而集权化是有助于政府提高行政效率的，这与行政政治两分的初衷相符合。但“党魁”的存在也会产生一些弊端，例如，一旦党魁不负责任，那么必然会影响到政党防止无政府状态的功能。

以上是我对《政治与行政》这本书中我感兴趣内容的介绍，下来我将把自己在读书过程中的一些感想做出陈述。

对于其他的政府职能，就不一定需要集权，拿近期的工商质检部门体制改革来说，就是一种放权。此次改革将全国省级以下各级工商质检部门的人事权，财政权划归与地方政府，工商质检系统内部不再实行垂直管理，上级与下级之间只是保持业务上指导关系。这样的划分有利于地方政府内部各部门之间的协调工作，有利于解决近年来日益严重的食品质量安全问题。所以从以上两个例子来说，中央对地方，不能是单纯的放权或集权，而应是根据具体问题具体分析。

其次，关于政治与行政的两分问题，我认为目前中国政府做得并不好，或者说程度较低。就拿陕西省质监系统来说，分为机关单位和事业单位两类，机关单位在省政府内办公，属于制定政策的部分，即负责“政治”功能；底下的事业单位在咸宁西路办公，从技术上负责不同的职能，即负责“行政”功能。但很多时候，机关单位的工作人员会涉及到具体的技术问题中去，而事业单位的工作人员也会参与一些政策的制定。从这点来说，政治与行政的界限划分的并不明晰。这一现象在其他的政府部门中也普遍存在。所以目前中国政府的政治与行政的划分还依然存在不少问题。

这些人员之间的联系是非常紧密的，不需要强调加强联系的问题。另外，古德诺提到了政党不负责的情况，可是共产党的活动宗旨是“为人民服务”，政府的工作原则是“对人民负责”，维持执政地位的需要必然会要求共产党对人民负责，因此，也不需要特别强调不负责任的情况。虽然古德诺关于政党的论述与中国现状存在一些不相配的状况，但他关于如何避免政党不负责的几条解决方法是值得借鉴的，它可以帮助我们的党加强自身建设和监督，保持党的先进性。

1. 系统地分开了政治与行政

2. 分肥制

19世纪出现在美国的政党分肥制是基于平民民主的理想而提出的。1829年杰克逊就任美国总统后，在官职领域推行“民主”的做法，由在总统大选中获胜的政党从自己的支持中遴选官员，其理由是：第一，民主政治表现在官吏任用上，就是民选官吏；第二，官吏职务简单明白，具有普通智慧的人均可胜任；第三，既然人人可以当官，所以官职的任期越短越好，使大家都有任官的机会，以符合民主与平等的精神。

优点：

（1）民主政治通过选举的方式表达民意，而选举的运作必须凭借政党组织。（2）若某政党在选举中获胜，即表明人民选择了该党。换言之，人民相信某党的政治纲领和所要实行的政策。（3）为了符合民意，应当由得胜的政党的党员来充当官吏，因为这有利于确定其政治责任，以及有效地完成其任务。

劣处：

3. 党魁

党魁通常特指操纵政党机器的首脑人物。党魁与政党领袖不同。政党领袖在党内有正式职务，职责和职权有正式规定，其活动公开并受到监督；而党魁在党内并无正式职务，权限也无明确规定，对其言行无法进行监督。党魁的形成和发挥作用主要依靠政党机器。美国是存在党魁最典型的国家。

英、法、意、日等国实际上也存在着党魁。党魁是资本主义政党政治奥秘和弊端的重要表现，它不断遭到社会舆论的揭露和抨击。在美国，由于选举制度和行政管理的改革，实行直接初选而不由政党提名候选人，推行文官制度，限制恩赐官职，由市政当局经营公用事业，还有社会舆论监督作用的

加强，选民政治素质和文化程度的提高，已使党魁及其操纵的政党机器的作用大为减弱，但是在一些大城市和重要选区依然存在。

古德诺在其行政学代表作《政治与行政》中，进一步阐释了前人对“政治与行政”做出的划分，并从行政与立法、司法的关系，以及国家行政与政治、法律、政党的相互关系；行政与立法、司法的相互关系；中央与地方的关系以及行政功能与体制的关系。等角度做出考察和分析，比较系统地论述了如何实现政治与行政的协调。

一、古德诺的主要政治行政思想

1) 古德诺认为：“在所有的政府体制中都存在着两种主要的或基本的政府功能，

即国家意志的表达和国家意志的执行功能。在所有的国家中也存在着分立的机关。每个分立的机关都用他们的大部分时间行使着两种功能的一种。这两种功能就是：政治与行政。”也就是说，政治是国家意志的表达（包括立法），行政是国家意志的执行（包括司法和行政）。

2) 政治与行政有明显的不同，但二者是无法严格区分开来的。“政府的民治程

度越低，国家意志表达的功能和国家意志执行的功能的区别就越小。”古德诺认为：“尽管政府的这两种功能（政治和行政）的分化非常明显，把这两种功能委派给两个分立的机构行使是不可能的。”

3) 政治与行政功能之间，必须相互协调。“政治的功能一方面主要与国家意志的表达和执行有关，其次又与国家意志的执行有关。因为在国家意志的表达和执行之间，即在法律的制定和贯彻之间，必须存在协调。”“政治必须对行政控制

以保证国家意志执行，但为了保证政府的民主性和行政的高效率，又不能允许这种控制超出其所要实现的合理目的。”

的机关对执行机关的必要控制。其控制的必要性主要体现在：为了保证国家意志的执行，政治必须对行政进行控制；为了保证政府的民治性和行政的高效率，又不能允许这种控制超出所要实现的合理目的。这种控制有其限度把握：即扩展过度和行政效率、表达国家意志的能力下降。政治的需要要求国家意志的表达与执行之间协调一致。

执行国家意志的功能称作行政。行政既是司法的，又是政府的。非立法的机关的活动通常就作司法行政。除去司法方面以外的行政功能可以叫做行政。行政则是公共服务的总体，从事于政府意志的执行和普遍利益规划的实施。

政治对行政必须保持适度的控制，政应当有适度的集权。论述地方与中央政治时，古德诺主张行政权的必要集权。为取得行政的效率以及保证民主，行政集权都是必要的。

保证获得高效率的行政，因为这样易于导致政治上的操纵。在法律上承认政党将不会自行导致高效率的行政管理。因为行政体制的分散特征，会使所有的官员都被看作是政治性的。行政上的分权会自动地助长政党的不负责任。

“政党是一个民治政府可以建诸其上的基础”，“党魁对政党的存在是必要的”。这就是实现政党目标的保证。古德诺明确指出了建立适合的行政集权体制、让政党得到充分的法律承认、把政党置于公共控制才能构建民治政府和进行高效管理。