

# 最新我说国家安全读后感(大全6篇)

当品味完一部作品后，一定对生活有了新的感悟和看法吧，让我们好好写份读后感，把你的收获感想写下来吧。读后感书写有哪些格式要求呢？怎样才能写一篇优秀的读后感呢？以下是小编为大家准备的读后感精彩范文，希望对大家有帮助！

## 我说国家安全读后感篇一

大家好，我是沈华钧。今天我分享的是列宁-《国家与革命》读后感。这本书是饮誉世界的政治学名著之一，立足于20世纪初俄国革命的实践，总结了欧洲革命特别是俄国革命的经验，创造性的继承和发展了马克思主义有关国家与革命相关的理论。

这本书的内涵非常丰富，由于时间问题，我主要分享我在读后总结出的一条逻辑线，分别是列宁眼中的国家的概念、革命的概念以及国家的消亡。本次分享是我个人在读后的总结归纳，各位同学如果觉得有不妥之处，欢迎随时指出，我们一起探讨，我坚信，真理是越辩越明的。

首先，我们先看列宁关于国家这个概念的讨论。国家不是从就有的，曾经有过不需要国家，而且根本不知道国家和国家权力为何物的社会，比如说氏族社会。在经济发展到一定阶段而必然使社会分裂成阶级的时候，国家就由于这种分裂而成为必要了。历史上，曾经有过奴隶制社会、封建制社会。那么结合列宁当时的时代背景，也就是帝国主义时代。阶层的分裂也就是资产阶级与无产阶级间的剥削与斗争。在马克思看，国家是阶级统治的机关，是一个阶级压迫另一个阶级的机关，而具体的压迫手段，也就是国家工具可以有军队、监狱、银行等等。而这种工具的目的是建立一种秩序抑制阶级冲突，使这种压迫合法化、固定化。说到这里，关于

国家这个概念的理解，推荐大家阅读，恩格斯《家庭、私有制，国家的起》。

因此，总结看，在列宁眼中，资本主义国家这个名词，其实是资产阶级剥削无产阶级的工具的代名词。所以被剥削的无产阶级，渴望革命，渴望建立政权，消灭剥削。

那么，谈到革命。在这本书中，无产阶级革命有两层内涵。其一是通过暴力手段，而且也只能通过暴力手段，武力夺得政权，这也是无产阶级革命的第一步。其二，也是更深远的一步，是无产阶级要通过制度化的手段，彻底打碎打破国家机器。这句话怎么理解呢？无产阶级革命的对象是谁，自然是剥削他们的人，也就是资产阶级。那么，如何保证无产阶级政权稳固后，避免剥削这种情况发生呢？列宁分析到，剥削自于资本，而在政治上，体现在武装力量和特权上。因此，打碎国家机器的第一步，就是解决两个问题，一是军队问题，二是国家官吏问题。一个是暴力机关，一个是特权阶层。通过这两步，彻底打碎打破国家机器。列宁在这里举了巴黎公社的例子，关于军队，巴黎公社的做法是废除常备军，而代以武装的人民。关于国家官吏，公社的市政委员是普选选出，只对选民负责，随时可以罢免，而且只能领取相当于工人工资的报酬。这样的做法，是免除了国家官吏的政治职能，使他们变成了随时可能被罢免的国家雇员。这两大措施，在列宁看，核心是消除特权，进而消除资本，消灭剥削。没有了剥削，没有了压迫，自然就革了国家机器的命。

最后一点，是国家的消亡。我的理解是，统治阶级与被统治阶级之间，剥削关系的消亡，导致国家这个机器的消亡。无产阶级革命，是对剥削阶级的革命。最广大的人民群众享有了政治权利、经济权利。人们既然摆脱了资本主义奴隶制，摆脱了资本主义剥削所造成的无数残暴、野蛮、荒谬和丑恶，也就会逐渐习惯于遵守多少世纪以人们就知道的、千百年一切行为守则上反复提到的、起码的公共生活规则，而不需要暴力，不需要强制，不需要服从，从服从到习惯，再不需要

所谓国家这种强力机关的特殊机构。没有了这些需求，国家机器职能的消失，也就带了国家这种统治阶级的强制性手段的自然消亡。

这就是我今天分享的《国家与革命》这本书里面的一条逻辑思路。国家的概念，革命的概念，以及国家与革命的结果——国家的消亡。需要特别注意的是国家这个概念的理解，以及无产阶级革命的双重内涵。这两点解决后，国家消亡这个列宁口中看似拗口的结论，也就逐渐清晰易懂了。

我的分享就到这里，谢谢大家！

## 我说国家安全读后感篇二

《国家与革命》是列宁系统阐述和发挥马克思主义国家学说，进一步发展无产阶级革命和无产阶级专政理论的重要著作。

《国家与革命》写于1918-9月，1919年5月出版。19世纪末20世纪初，资本主义在世界范围内进入了帝国主义阶段，垄断代替了自由竞争，加深和激化了资本主义所固有的各种矛盾。帝国主义时代迅速发展起来的社会生产力和高度集中地垄断经济形势，为社会主义的到来创造了物质前提。正如列宁所说，帝国主义是无产阶级社会主义革命的前夜。

1918年爆发的第一次世界大战，进一步加速和加剧了垄断资本主义向国家垄断资本主义的转变，国家政权与垄断资本日益紧密地融合在一起，加重了对劳动群众的压迫和剥削。战争给各国经济造成严重破坏，更给无产阶级和劳动人民带来深重灾难，迫使无产阶级和劳动人民奋起进行反抗对垄断资本主义统治和帝国主义战争的斗争，欧洲许多国家出现了无产阶级革命形势。革命高潮的到来，把革命的问题——国家政权问题提上了日程。

恩格斯在总结他所作的历史的分析时说：“国家绝不是从外

部强加于社会的一种力量。国家也不像黑格尔所断言的是伦理观念的现实，理性的形象和现实。列宁说，国家是会在一定发展阶段上的产物；国家是表示：这个社会陷入了不可解决的自我矛盾，分裂为不可调和的对立面而又无力摆脱这些对立面。而为了使这些对立面，这些经济利益互相冲突的阶级，不致在无谓的斗争中把自己和社会消灭，就需要一种表面上站在社会之上的力量来抑制冲突，把冲突保持在秩序的范围内：这种从社会中产生但又居于社会之上并且日益同社会相异化的力量，就是国家”。这一段话十分清楚地表达了马克思主义关于国家的历史作用 and 意义这一问题的基本思想。

国家是阶级矛盾不可调和的产物和表现。在阶级矛盾客观上不能调和的地方、时候和条件下，便产生国家。反过来说，国家的存在证明阶级矛盾不可调和。为了捍卫和恢复马克思主义的国家学说，正确指导无产阶级的革命斗争，从19秋开始，列宁就着手系统的研究国家问题，《国家与革命》就应运而生了。

### 我说国家安全读后感篇三

美国当代著名政治家迈克尔罗斯金的大作《国家的常识》，虽说算是一本通俗读物，读起来却也不是那么顺畅，主要是因为涉及的国家较多，而且叙述多有跳跃。遗憾的是本书缺少了美国和中国篇，这也使得本书的分量有所减轻。草草读过本书，没能释解我诸多疑惑，只有一些只言片语的印象。我也在想，中国篇会是什么样子，这位美国政治家会对中国存在很大的偏见，还是可以公正的看待呢？或许看到了，也无法真正做出准确的判断吧。

国家是什么呢？当我们说热爱我们的国家的时候我们到底爱的是什么呢？我们是热爱这一片土地还是热爱悠久的历史？抑或是其他什么。国家首先是有自己的领土，当我们想到国家时首先想到的可能也是他的地理位置的所在。有一种思想认为国家应该意味着民族，以色列，巴基斯坦都是这样的典

型，从一个民族走向国家创立之路。美国是由欧洲移民创立的多民族宗教信仰各异的各色人种组成。中国是一个多民族国家，绝大部分民族对国家有高度认同感。普遍认为日本和韩国朝鲜属于单一民族国家，尽管其国民中也有其他民族人员。

国家是怎么建立的呢？无论是欧洲的城邦，还是亚洲的部落，最初都选择了在民众中具有超人智慧和能力的，能够带领族众开疆扩土，为部族提供安全的生存空间，能带领族群抵御外来的侵扰的人作为帝王，族众生存的区域因为要守土保疆，就有了用来打仗的军队。军队需要供养就产生了税收劳役等制度，这样就形成了国家。但是，每个国家的走向又各有不同。公元前753年，罗马城邦因贵族妇女露克莱蒂娅被罗马王国第七任国王的儿子塔克文强奸，露克莱蒂娅将被强奸的事实告诉了自己的丈夫、父亲、哥哥和弟弟，又来到罗马城邦的广场向在场的罗马公民进行了告知，然后自杀身亡。罗马城邦的民众感到震惊，民众感叹的是一个贵族妇女尚且遭受如此凌辱，对平民更可能甚之。罗马民众发誓打破强权，将独裁者永远赶出了罗马。露克莱蒂娅的丈夫和弟弟被罗马百人会议推选为罗马第一任执政官。权利的分割、监督和制衡初见雏形。

中国的民众也不约而同地选择了同样具有超人智慧和能力的，能够带领族众开疆扩土，为部族提供安全的生存空间，能带领族群抵御外来的侵扰的人作了帝王。比如早期的三皇五帝、尧舜禹。而在中国民众眼里始终有明君昏君的区分，每个朝代几乎都经历了兴盛和腐败衰落的阶段，造就一片朕的江山，朕为万民造福。此后的几千年里，你方唱罢我登场，改朝换代频繁，民众也一直希望我皇英明，期待万世安康。直至清廷退位，在我国数千年的历史中都未能逃脱这般命运。与罗马相似，因秦始皇的暴政，民众揭竿而起，一些人认为皇位应传给公子扶苏而对胡亥皇位的合法性表示怀疑，一些人则信奉王侯并非天降，刀剑之下，胜者为王。同样的际遇，走向竟是如此天壤之别呀！

国家对于普通民众到底意味着什么呢？是依靠和依仗，是强大的后盾，还是只是一份情怀呢？我始终不能理解那些移民

他国甚至加入他国国籍的人士口口声声叫得比谁都响的所谓爱国之心。我也不相信那些动辄给他人扣下不爱国的大帽子的贪污腐败挖祖国墙角的贪官污吏们是真的爱国。

一个国家有统治阶级和被统治阶级，有贵族和平民阶层之分。虽然有时并不那么泾渭分明，作为一个具体的人有时也无法确认自己的身份，更何况这种身份会因时事变化而变得不同。想到一个国家的时候我们会想到什么呢？是日本对中国的侵略？是德国在二次世界大战中的累累罪行？亦或是苏联在卫国战争中的顽强？还是美国科技水平的高超呢？还是印度的歌舞升平（宝莱坞电影）？想到中国呢我们会想到什么？地大物博人口众多？日新月异的变化？交通通讯的高速发展？人们生活水平的提高？业已成为世界第二大经济体？

自从有了国家就从来没有停止过国家间的争执与纠纷。中国的春秋与战国时期的数千诸侯国之间的连年征战，欧洲罗马波斯的血流成河，还有数不清的国家内部的党乱与谋杀。第一次世界大战和第二次世界大战更是造成了人类战争史上死亡人数最多的人间惨剧，让人们重新来认识国家与国家间的分歧。国家是让人们团聚多了一些，还是制造了更多的骨肉分离呢？

公元前278年，我国第一个爱国主义诗人屈原带着对楚国的无限热爱与惆怅舍身投入汨罗江中。楚国对于屈原来说，大过了自己的生命。陆游“死去元知万事空，但悲不见九州同”的哀婉声声，在陆游心中，统一的国家原来是在万事皆空之外的至高存在，难怪他会“僵卧孤村不自哀，尚思为国戍轮台”。

不知1932年，爱因斯坦携妻带子离开自己的祖国德国时的心情如何？德国对于希特勒，对于当时的德国民众和对于爱因斯坦会有多大的不同呢？当年列宁逃离自己的祖国走上逃亡道路，梁启超等革命先烈们为了国家的变革而被迫远渡重洋避难。祖国对于他们，又究竟意味着什么呢？

看一本书，了解一些知识，生出了些许感慨！这本《国家的常识》是一本通俗读物，并不是严肃的政治教材，书里的观点也不一定完全正确，但无疑会给人以启迪。它山之石可以攻玉，历史是一面镜子，了解别的国家的形式也会让我们眼

界变得更宽。国家并不只是一个抽象的概念，也不是有国才有家的简单说教，更不是过去的封建王朝之朕的天下。国家是什么？我们谈论爱国的时候我们到底在谈论些什么？我们该怎样去热爱我们的祖国？看似简单的问题，其实做起来还真没有那么容易。不然，就不会有人说爱国从抵制开始了。（程伟）

## 我说国家安全读后感篇四

至今，我还记得世博口号的口号：“城市，让生活更美好”，即“人们来到城市是为了生活，人们居住在城市是为了生活得更好。意思很浅显，但蕴味十足，深得民心，为此叫绝。然而，我们看到当下声势浩大的城市化进程，越来越高，越来越鲜亮，但伴随而来的问题也异常醒目，不容回避，。例如社会保障和社会福利、环境污染、贫富差距等等，充斥着城市的每一根神经，切实做好城市的建设、规划和管理，也就成为了这个时代非解不可的命题，也就是说，我们的城市在何种视角下真正地能崛起，才能让我们生活得更好。我觉得在理论层面那就离不开一本能给我们解答和启示的书了——《国家的视角—那些试图改善人类状况的项目是如何失败的》。

这本书是美国耶鲁大学政治学和人类学教授詹姆斯的名作，从清晰化和简单化的国家项目，转变中的视野，农村定居和生产中的社会工程及失去的环节等四部份共十个章节组成，体量庞大，涉及颇广，令人深思，发人深省！

本书从国家的视角层面，罗列了很多十九世纪后期的’例子，表明一些国家在特定的时候实行了清晰化和简单化的项目，其中包括了关于科学林业的项目，对测量工具、土地制度、城市的规划、姓氏的创造、交通的集权和语言统一，作者又对此进行大量的实证分析，得出一个结论：自上而下的国家

视角以及极端现代主义意识形态是导致这些试图改善人类状况的项目失败的重要原因，同时，也非常典型和具有说服力地指出了参与者视角下的规划和互动会真正指导和实现人类社会的成功，从而揭示国家究竟需要如何管理、管理城市，如何让地方稳健发展、让人民生活美好起来的原理。对此，我非常赞同。

书中所分析的事例，无论是苏维埃的农庄集体化，还是极端现代主义的城市规划，看了之后都给我留下了一些回味和反思，因为这些事例或多或少就发生在我们生活的这个城市，生活在我们的昨天和今天。因此，其主题，对当下中国的未来发展有着非常重要的借鉴和警示意义。

当下，可以说，中国通过改革开放，以前所未有的速度取得了举世瞩目的成就，随着改革发展的深入和推进，给予地方政府改革的权限逐渐延伸到行政体制、教育体制、医疗体制、社会保障体制等领域，可以说走出了一条与众不同的崛起之路。

但是，城市发展，不仅仅是经济发展的产物，而且它还是个地理空间、物质空间和社会心理空间的概念。城市依然存在的拥堵，城中村，蜗居族等等，如此类问题，业已被称为“城市病”，正考量着城市的上层建筑管理层面，如同《国家的视角》一书分析的，不同视角指导下的城市规划对规划者的意义和对居住者的意义不同的。而我们要的是对居住其中的民众有意义的城市规划，是民众视角下的城市化。如此，城市生活才能让生活更加美好。

也正如《国家视角》一书指出的自上而下的国家视角，其指导下的社会工程试验因缺乏与地方的互动，违背地方实际情况，导致试验往往走向失败。而从参与者的民众视角出发，尊重地方性知智慧，注重过程的开放性和不断修正、检验，往往会取得社会工程试验的成功。中国当下改革发展的得与失也很好的印证了这一点，未来的发展强大就更要以此为警

示，从大众参与者视角出发，注重大众参与城市规划、管理、建设等方面的有机、有效地互动，引导大众生活更加美好，而不至于到了将来，我们还活在过去！

## 我说国家安全读后感篇五

《国家的视角》一书角度新颖，集中阐述了在上层设计和国家控制力思维推动下德、英、苏、巴西等多个国家简单而刚性的林业经济、城市建设、农业与农村改革、税收征管或社会管理等方面的失败案例与种种不良弊端。美国籍作者詹姆斯·C·斯科特，是一位从事政治学和人类学研究近半个世纪的著名学者。他以全球的视野、国家的角度平和地分析社会改革和建设过程中各项工作的负面效应，这是我们平常很容易疏忽的一种思考方式。独裁主义、极端现代主义现象，其实在我们当前的国家建设各个方面都有若有若无的影子存在。因此，《国家的视角》给我的启示是，开展斯科特式思考对我们温岭的现代化中等城市建设来说，显然也是非常必要和有益的。

温岭人多地少资源缺，区位优势不足，这样的城市其实是很脆弱的。改革开放初期，全国上下强调大力发展地方经济，业绩考核首论gdp，淡化了环境保护、淡化了科学建设，结果陆续出现河道污染、空气质量变差、违章建筑普遍、流动人口暴增、社会管理滞后等一系列问题。

低档设备缺省安全保护装置、全国性流动的农民工摇身一变而成产业工人后缺乏有效劳动技能培训和必须安全常识，导致了机械工人频繁出现断指伤害。

工厂环保措施不足，忽视职业健康预防，导致鞋业刷胶工人出现胶水慢性中毒等职业病危害。

工业性生产出现大量的废旧物品被拆解或者焚烧，导致土壤污染、空气污染源源不断产生。

地方政府把重视税源征管作为重要短期目标，以获取更多的地方可支配财政资源。工厂为获取利益最大化，简化了所有的设施、设备和人员配置以及教育培训。薪酬采用计件式工资，导致工人自身忽略了疲劳作业、环境改善、精神文化生活追求等需求。

《国家的视角》启发我们，推进现代化中等城市建设，围绕“沿海开发、城乡融合、产业转型、开放带动、环境提升”发展战略，必须要进行系统、理性地思考，必须要重视对自然的尊重、对社会秩序的关注、对人性的关怀。必须避免和摒弃掠夺式、过度利益化等短视症做法。和谐社会建设，还需要我们在自己的工作实践中积极思考，尤其是要多一点斯科特式的思考。

## 我说国家安全读后感篇六

《国家》是《易中天中华史》中收录的其中一卷。下面小编整理的几篇易中天国家读后感范文，欢迎阅读参考。

有感于各类知识的极度匮乏，极力地想让自己懂得更多起来，我本月选择了很有格局的《国家》（易中天著）来读，希望能够武装到自己。

本书试图在探询国家的秘密，为什么会产生国家？易中天首先找到了一个钥匙：城市。

城市是文明的标志，是国家的象征。

城市给居民带来了安全和自由。

因为城市产生了一种新的聚落关系，市民之间交往、交流和交易，血缘关系必然被打破。

而且还诞生了新的超越了部落、氏族的“公共关系”以及与此相关的“公共事务”。

要处理这些公共事务和关系，氏族部落时代的习俗是不管用的，必须依靠“公共权力”和“公共规则”，还要有按照公共规则行使公共权力的“公共机关”。

这就是国家。

在进入国家之前，任何文明都有巫术和图腾，但巫术在印度变成了宗教，在希腊变成了科学；图腾在埃及变成了神，在罗马变成了法。

任何一种国家体制和国家道路，都不过是世界各族在不同历史条件下，为了实现安全、自由和身份认同所做的不同选择和探索。

这就是国家的逻辑和秘密。

而中国呢？中国为什么不同？原因在于在中华，巫术没有变成科学，也没有变成宗教，而是变成了伦理和艺术，即礼乐。

图腾没有变成神，也没有变成法，而变成了祖宗。

别的民族的身份认同靠神，靠信仰，而我们是“认祖归宗”，家国体制绵延三千七百年。

而我感慨于其中文化力量。

从国家的“国”字的产生来看，有了定居的人、固定的地盘，人越来越多、地盘越来越大，就形成了国家。

但由于文化的存在，造就了没有国界的国家。

表现尤为突出的是犹太人，没有谁能向他们一样，失去祖国

一千八百年，流散于世界各地，但民族犹存，这归功于他们的文化。

而对于我们几千年中华民族的发展历史进程中，其中穿插着外族的入侵，我们不仅没有向其他古文明那样走向灭亡，而是一直屹立在世界的东方，得益于我们悠久的历史。

那么，对于灿烂文化的传承和发扬光大成为了我们大中华继续前进的基石。

《国家》这一卷，虽然是讲“中华史”的，但有很多篇幅是讲西方文化史的，是两者对比着讲的。

其中第三章整章讲西方的，标题叫做《从雅典到费城》。

这样的一个是好处是，讲得更深入。

其实第一卷《祖先》也是对比着讲的，比如夏娃和女娲。

《国家》依然是六章，每章六篇文章，六六三十六篇，连《后记》也是6节。

记得易老在另一本上说过，六是秦始皇最喜欢的数。

实际上，现在民间也喜欢“六”，觉得是个吉利的数字，比如“六六大顺”。

“四”就没有这么好运，与“死”谐音，大多觉得不吉利。

举一例来说一下易老作品的逻辑性，请看第三章《从雅典到费城》的第四篇《走向平等》，全文如下：

人格独立和意志自由的希腊人，获得了解放，也遇到了难题。

难题就是如何处理人际关系。

这在氏族社会是不成问题的。

血缘，最天然、最真实、最温情也是最和谐。

父慈子孝，兄友弟恭，夫唱妇和，不就是中国人一贯追求也曾经行之有效的主张吗？人而此刻的希腊人，却成了宙斯式的“弑君英雄”，俄狄浦斯式的“杀父罪人”，早已“君不君，臣不臣，父不父，子不子”。

他们，又靠什么来组成社会，结为群体，不至于因各行其是而天下大乱？

契约。

用契约管理社会，在希腊人哪里丝毫都不奇怪。

作为商业民族，他们早就意识到处理事务和关系，物比人好。

这个“物”，就是货币和契约。

货币，干净利索；契约，人我两便。

只要大家都信守合同，照价付款，就相安无事。

而且，由于它对契约各方具有相同的约束力，因此是公正的，也是公平的。

人类历史上第一种平等产生了一契约面前人人平等。

这样一种好东西，当然可以放之四海。

比方说，用来制定研究问题讨论问题的方法和规则。

这些方法和规则，比如逻辑，是人与自然的约法，也是人与人的约法。

其中，不证自明的叫“公理”，推导的过程叫“推理”，推导出来的叫“定理”，最后的结论叫“真理”。

某个结论是不是真理，不归张三说了算，也不归李四说了算，要看是否符合约定的一系列“理”。

对谁，都一样。

科学诞生了，真理面前人人平等。

契约及可以用于自然，就更可以用于社会。

社会的契约就是法律。

只不过，它不像商业合同那样一对一地签，而是全体公民一起约定。

由于它是关于社会问题的，所以叫“社会契约”；由于它是全体公民签订的，所以叫“全民公约”。

所谓“全民公约”，就是每个人跟其他人都互为甲方和乙方，就像“民主是自己统治自己”。

这样一种签约，当然更必须遵守，立法者和执法者也不能例外。

作法自毙，不是立法者的悲哀，反倒是他的光荣和成功。

法治就诞生了，法律面前人人平等。

但，这里面有问题。

契约面前人人平等，是没问题的。

因为甲方和乙方人格平等，权利对等。

谈不拢，可以不签；有情况，可以修改；执行不了，可以认赔毁约。

总之，契约是可以商量的，而且只要甲方乙方商量就行。

法律可以这样吗？

难。

全体公民一起来立约，不可能条条款款意见相同。

如果左也谈不拢右也谈不拢，又怎么办？就不要法律了？

当然不行。

也只能先做两个约定。

第一，法律的制定，只能寻找“最大公约数”，也就是每个人都可以接受或不能容忍的。

比方说，不能杀人，不能放火，不能抢劫，不能盗窃，不能强女干，不能私入民宅。