

# 李鸿章的读后感(通用5篇)

当看完一部影视作品后，相信大家的视野一定开拓了不少吧，是时候静下心来好好写写读后感了。如何才能写出一篇让人动容的读后感文章呢？下面是小编为大家带来的读后感优秀范文，希望大家可以喜欢。

## 李鸿章的读后感篇一

威利。旺卡的糖果厂主要以生产各种美味的糖果和巧克力而闻名于世。

一天，旺卡发出一则广告，说：他在巧克力的包装里放了五张金券，哪五个孩子能得到这五张金券，就可以到工厂参观一天。全世界的孩子都渴望自己成为幸运儿。

奥古斯特、瓦卢卡、紫罗兰、麦克、查理这五个孩子幸运地得到了金券。他们随家长一同来到了旺卡的糖果厂。

他们在巧克力工厂里看到了五彩缤纷的世界：绿色的糖果树上挂着红色的果子；薄荷糖草地；巧克力瀑布及巧克力河……让孩子们大开眼界。奥古斯特是个贪吃、不学无术的孩子。一看到巧克力就兴奋不已。他贪婪地吃着，最后掉进巧克力河里，差点被淹死。

剩下的四个孩子继续往前走。他们来到了一艘巨大的蓝莓飞艇上，这里生产的一种口香糖能让你嚼出各种美食的味道。吃到这样的口香糖就不必再做饭、吃饭了。一心想争强好胜的紫罗兰，拿起一块口香糖放入口中，她果然嚼出了番茄汤、烧牛肉的味道。旺卡劝她快吐出来，可她非要逞能，继续嚼着口香糖。由于这个口香糖还没有完全研制好，所以当紫罗兰嚼到甜品的感觉时，她被变成了一只蓝莓。

瓦卢卡在家里从来都是想要什么就能得到什么。当他们来到

果仁车间时，看到许多松鼠正在剥果仁。瓦卢卡太喜欢这些小松鼠了，她决定要一只。于是她命令爸爸给她要一只。爸爸立刻向旺卡要，旺卡告诉他们小松鼠不喜欢别人动它，更不喜欢别人动它的果子。可瓦卢卡太任性了，她才不听这些，她几步跨到松鼠面前，刚要伸手去摸松鼠，就被一群松鼠扔进了垃圾道。

麦克因为他的狂妄被抻橡皮糖的机器抻成了扁巨人。

这四个小朋友各有各的致命缺点，谁都没有完成这次参观，并受到了严厉的惩罚。只有查理这个关心、热爱家人的孩子完成了这次参观。旺卡决定让他做工厂的继承人，但不能带他的家人一起去。查理坚决地说：“如果是这样，我就不去了。我不能离开我的家人。虽然我的家很贫穷，但我爱他们！”旺卡被查理感动了，不但让他当继承人，还同意他和家人在一起。查理开心极了。

这是一个电影，它的名字叫《查理与巧克力工厂》。这篇童话不但惊险、刺激，而且让我们知道了不要象奥古斯特那样贪婪；瓦卢卡那样任性；紫罗兰那样逞强；麦克那样狂妄，这样最终会害了自己。所以我们要向查理学习，做一个善良、有爱心的好孩子。

## 李鸿章的读后感篇二

对于李鸿章，无人不晓，谁都知道他是那个签了一系列晚清屈辱条约的人，不少人好因此给他冠上了了卖国贼的称号。学习近代史可谓让每个学生难受的了极点。从古代史那引领世界好几千年，到近代落后挨打一百年，巨大的落差，感情上是难以接受。如果我有阿宽的超能力，我相信我回去修正历史的。于是，所有的愤怒发泄到李的身上。签了那么多条约，果然卖国贼无疑。

上学期无意去旁听了一个法律专业同学的商法课。碰巧那老

师讲到晚清时期民商法律问题，其中他讲了一些对于李的看法。说他是晚清第一能人，大清帝国的裱糊匠。诧异呀，与我所知大有出入(不要笑我孤陋寡闻哦)，他能牛在哪呢。之后很留意他向我们推荐的的一本书——梁启超的《李鸿章传》。说来惭愧呀，暑假借来竟没有读，原封不动的还给图书馆。终于，在这一星期下定决心，读完了。

李和梁分属不同的政治派系，对其所说，还是比较可信的。也可见梁对其还是相当敬重的。或许，维新派和洋务派还是一脉相承的关系呢。读完这本书，对李鸿章可谓大有改观。

书中说李鸿章是时势所造之英雄，而非造势时之英雄，我深表赞同。正像梁所说，吾敬李鸿章之才，惜李鸿章之识，悲李鸿章之遇。具体原因我也不讲述，未免有照搬之嫌。我只说说几点我所转变的看法。

看完此书后，不禁为李扼腕叹息。从镇压太平天国起家，之后又平了北方的捻乱，卓越的军功足以光耀门楣，就像郭子仪一样挽救了大唐。开办洋务，风云中外政坛四十余年，风光无限啊。到1895年，七十好几了，我倒情愿他死了，这样就不用背负国人的诟骂了，相反，绝对是十九世纪的伟人。但如果这样就不是李鸿章了。

他的由盛而衰犹如大清的命运，李的衰亡史即为大清的衰亡史。他不如曾国藩，他的老师急流勇退，保住了一生的好名节。试想，李鸿章也功成名退了，当时中国还有谁可以顶替他的位置。我们诟骂他，可我们如果坐在那个位置上，能保证做得比他好吗。人才匮乏，出了一个李鸿章，我们就应该谢天谢地了。没有他，还指不定会是什么样子呢。

大清的裱糊匠，缝缝补补而已，那时的人们不都是这么做的吗，他只是其中一个。兴办洋务，他比谁都渴望国家强大。签署屈辱条约，没有谁比他更撕心裂肺。书中有一情节让我不禁落泪。十年前，李鸿章在天津傲慢的接见了伊藤博文，

根本不放在眼里。十年后却在日本低声下气的与其签订了马关条约。国内叫骂声一片时，谁又能理会李当时的苦楚。

在国内无一人之时，李鸿章站起来，独自承担了这一切(虽然他办的不那么好，可谁又保证办的比他好呢)，他应该受到尊敬，他是个英雄，至少他是内心强大，敢于承担责任的人。

我们的历史教科书罗列式的`史实，很容易误导我们在心里将李鸿章一棍子打死，对此我向好几年对其的误解表示“忏悔”。你怎么样呢?是这样写的：

史家评霍光曰不学无术。吾评李鸿章亦曰不无术。(人家李鸿章24岁就考上了进士，他还这样批评人家，我们这些人岂不跟目不识丁差不多了!)

李鸿章谨守范围之人也，非能因于时势行吾心之所安，而有非常之举动者也。其一生不能大行其志者以此，安足语霍光?(志向不能跟人家比啊!)虽然，其于普通学问，或稍过之(竟然比霍光还强。这位梁同志对学问的要求实在是高。)

当然了，上面括号里的现代语就不是原文了。

第二，和诸葛亮比。

李在用人、用兵、廉洁奉公方面远不如诸葛亮。但在艰苦创业、鞠躬尽瘁、赤胆忠心方面，二者还是有共同之处的。

第三，和王安石比。

都实行变法革新，见识超过常人。但在规划和眼光方面，李比不上王安石。

第四，和秦桧比。

这一段很精典：“中国俗儒骂李鸿章为秦桧者最多焉……出

于市井野人之口，犹可言也，士君子而为此言，吾无以名之，名之曰狂吠而已。”哈哈，梁同志极富正义感和公正性。

第五，和曾国藩比。

“犹管仲之鲍叔，韩信之萧何也。”曾是他的恩师啊！无论是学业还是事业，他都靠曾的一手提携才得以成就。世人也有定论，他们两人比，李是不如曾的。他们两个的区别是：曾是儒者，常有急流勇退之心。而李则坚韧不拔，毫不畏难。这也是他的一大优点。

还比了十几个人，个个精辟，因对那些人不是特别有兴趣，就不记了。

梁启超对李鸿章作了这样的总结：“要而论之，李鸿章有才气而无学识之人也，有阅历而无血性之人也。”虽然这样，但梁还是认为当时举朝上下五十岁以上的大员，没有一个能比得上他的。因此，梁启超甚为国家前途忧，在著作的最后用了下面这首诗：

九州生气恃风雷万马齐喑究可哀

我劝天公重抖擞不拘一格降人才

看过这本传记之后，我感慨良多。一感慨有人能把文章写得如此精妙，而且他还勤奋得很，人家李鸿章九月底才刚死，他梁启超十一月中旬就把这部传记写出来了；二感慨成为一代伟人得需要多么高的道业和造化，即便象李鸿章那样一生勤奋不缀，也仍然无法突破先天不足带给他的局限性；三感慨自己的渺小和无知，本来就天份有限，还不知进取，且沉溺于小小情调，甚至于低级趣味，实在另人汗颜。

愿作此记之后，我的人生态度从此会有所不同。肯定会有所不同的。

## 李鸿章的读后感篇三

最近重读了梁启超先生之《李鸿章传》，作者仿作文500字照西方人物传记题材，对李鸿章这一历史人物作出了自己的评价：不学无术，不敢破格，是其所短也；不避劳苦，不畏谤言，是其所长也。这本传记对于我们后来人深入了解中国近代史、了解那个时代，近距离感知历史人物颇有益处，传记的独特视角也有助于我们逐步接近历史的真相。

进入21世纪，社会更加多元化，历史人物的形象也不再脸谱化，逐步变得有血有肉，枝叶繁茂起来。不知从何时起，由史学界到文艺界，不知不觉间掀起了历史人物的“翻案风”。一部电视大戏《走向共和》，让人们对于李鸿章等历史人物有了全新的认识，虽然电视剧不代表正史，文艺创作的精彩不能替代历史之事实，但毕竟在众人的心头荡起了一丝丝涟漪，人们看山已不是山，看水也不是水。这一波浪潮持续至今，影响颇为深远，加上如今不少的戏说历史、架空历史等等文艺作品的影响，还有些历史虚无主义者的错误引领，当代人特别是青少年如果没有严肃阅读、深度阅读、广泛阅读的习惯，要想触摸一点历史的真相，也是难！

梁任公是清末民初学贯中西的大学者，以他的视角观李鸿章行事，评李鸿章才识，定李鸿章功过，自然独树一帜，别具一格。然而，尽信书不如无书，梁任公也有梁任公的局限，他的认知自然也受限于他所处的时代，不必奢求亦不必苛求那所谓的“上帝视角”。不识庐山真面目，只缘身在此山中，读书求学如此，做人行事亦如此，欲跳出此“山”的局限，还得博览群书、勤于思考、乐于实践，唯有如此，才能达到王安石“不畏浮云遮望眼，只缘身在最高层”的高度吧！

## 李鸿章的读后感篇四

大部分人的观点，对于李鸿章的刻板印象多是亡国之臣，耻辱见证等负面标签化脸谱，然后通读一遍李鸿章生平传记，

其实遍很难再说出这种不太负责任的以偏概全之言。历史就是如此，何尝是一句话就能说清的，北宋真的只是因为完全没有军备意识而空筑华巢么，高宗赐死岳飞真的只是秦桧的小人谗言吗，李鸿章难道也只是为了卖国求荣而一次次签下自己那苍健有力的刻印么。

也许他是一个只懂借力不懂借势的外交家，一个内战内行外战外行的军事家，一个只改商体不改政体的改革家罢了，不过老爷子真的只会同俄使可爱地炫耀自己于天朝上国那点欺上瞒下的生存之道么，并不然，这也是一个遇刺之时稳如泰山的外交大家，顶着满面鲜血并以此为条件为马关条约挽回一丝屈辱的筹码，你还能说他只是一个苟且无为的老人吗？或许他是一个吸烟袋锅子除了嘴哪儿也不用动的上官，但他也是努力，至少试图洋务的非木鱼疙瘩。

他面对的是一个从软件到硬件都落后于世界，而且落后到无法和周遭对话的中华。顶头上司是个不无才华、御下有方，但同时悍辣固执，拒绝与世界交流的老泼皮。所以他很难用正常的方式来促进一切。只好用尽各类方式，委婉、迂回、偶尔不免卑鄙、甚至为虎作伥地，推进着宏图大业。一点点试图让中华纳入与世界其他国家对话的轨道上。

梁启超在《李鸿章传》中说：“吾敬李鸿章之才，吾惜李鸿章之识，吾悲李鸿章之遇”，一个同受伊藤博文赏识钦佩的清国重臣，在这样特殊的时代，也知道为奴尽职，如是而已。

对世界的探求是人类永不枯竭的欲望，当一个国家不遗余力地为民众普及知识，以媒介为武器强大自己的知识构成，当他们在竭尽全力地开眼看世界，这时我们的中国却在故步自封地闭关锁国，我相信，国家与国家，人与人之间的差距有时就是从这些薄若无物的文字中拉开的。《李鸿章传》中对中国近代历史及个人的描述，更重要的是他背后反映的对知识和世界的探求精神，在提升国民智识和健全国家文化体系的方面，具有极强的借鉴意义。

邓小平曾说过：“中国不是清政府，我更不是李鸿章。”但这位总设计师领导下的改革开放，或多或少具有李鸿章洋务运动的影子。从李鸿章到邓小平，在失败经验中走出一条成功之路，历史留给了我们太多借鉴与反思。

## 李鸿章的读后感篇五

梁启超：天下惟庸人无咎无誉。开篇即给全书定下基调。及甲午之后七年，国事飘零，料想时人毁李鸿章必不为少，而梁启超此语，给了只以成败评论英雄的人一警示。

李鸿章在近代是一个争议很大的人物，所谓今中国俗论家，往往以平发平捻为李鸿章功，以数次议和为李鸿章罪。李鸿章早年师从曾国藩，平太平天国中，始崭露其军事天赋，及至平捻军，已经接替了曾国藩的地位，实为汉臣第一代表。而后致力于洋务，尽力数十载，建立了近代的工业和军事体系，而甲午一战，其苦心经营海路诸军毁于一旦，即是宣告了洋务的失败，从此而来的是中国地位的彻底沦落。之后李鸿章以年过七旬之身体，奔走于各列强之间，尽力维持，而为世人所诟病最多的，也是在这最后的七年。

梁启超从李鸿章未达以前即其时的中国之形势，兵家之李鸿章，洋务时代之李鸿章，中日战争时代之李鸿章，外交家之李鸿章要等几个主要阶段和方面对李鸿章进行解读。每一事提及成败，必以李鸿章当时所处的实境，分析他的行为决策，而不以简单成败论，力求客观公正，不无理智与智慧。及至甲午战败，是为李鸿章个人名誉之转折点：当中日战事之际，李鸿章以一身为万矢之的，几身无完肤，人皆欲杀。而梁启超颇有英雄相惜之情：彼苍者天，此前所以宠此人着何以如是其忧，后之所以厄此人者何以如是其酷耶？吾泚笔至此，不禁费书而叹也。悲戚之情，由是可知。

梁启超写李鸿章，可谓实至名归。写史即写人，写人即写心。梁启超和李鸿章所处时代相距不过几年，甲午战争败，则维

新变法兴。梁启超和李鸿章同为救国于水火奔走，国势之衰微，实为共见。然梁启超惜李鸿章之视野狭窄，只知西人所谓坚船利炮，而不知政治人心。“吾敬李鸿章之才，吾惜李鸿章之识，吾悲李鸿章之遇。”梁启超吸取李鸿章的教训，从变法入手，寻求救国之路。梁启超写李鸿章，也是写出了自己变法的勇气与决心。天下惟庸人无咎无誉，梁启超本人也是毁誉极多，支持过变法，也与孙中山有接触，支持过袁世凯，又鼓励学生蔡锷反对袁世凯，又一手促成五四运动。诟病者认为梁启超善变立场不坚定，投机。而我认为梁启超变得背后，只是在不断寻求救国的方法，他的每一次选择，都是真切而认真的。

天下惟庸人无咎无誉，是一句惊醒，让我们不要盲目以成败论是非功过，也让我们做人做事，要有自己的勇气和判断。