

把栏杆拍遍读书笔记摘抄(模板8篇)

辩论是一种激烈、有趣的思维碰撞，有助于增加学生们的思维活跃度和创造力。辩论需要注意礼貌和尊重，我们应该注重辩论的过程和讨论的质量，而不是争输赢。接下来，我们一起来看一篇优秀的辩论范文，了解如何写一篇成功的辩论演讲稿。

把栏杆拍遍读书笔记摘抄篇一

梁衡的文章读到现在，最喜欢看他写的议论文。我一向坚信，不论写什么样的文章，将自己独一无二的思想传递出来的才算是成功。梁衡的议论文与我的评判标准完全重合，句句振振有词、掷地有声。特别是那篇《怎样区分低俗、通俗和高雅》，思辨的力度，简直让人拜服。但今天其实想呈现的，是一些有关于读了梁老的文章后，我的思辨。

我“思辨”了一下，觉得原因有二：

第一个是因为老师没教好。我们的老师在上课之前就在大屏幕上放出了她自己去晋祠游玩时的照片，照片上的晋祠泯然典型的“中国式景区”，游人密密麻麻，小贩熙熙攘攘。上课了，老师对着大屏幕为我们介绍晋祠：“我去的时候晋祠里面外面都是小摊贩，哎呦，真的’是乱七八糟的……好了，我们来看文章……你看这里，描写得多美啊！”殊不知，我们早已因为她对于晋祠的描绘而对之感到乏然无味了。

或许是因为我从小就立志想从事教育行业，我总喜欢思考如何成为一个好老师。现在，《晋祠》的这个例子又给我带来了这方面的启示。我觉得作为一个老师，最重要也是最难达到的是引起学生对于所传授内容的兴趣。

这一点虽说难达到，但我觉得，至少应该在课堂上、讲课文时，为学生营造一个美好的氛围，至少不应该去破坏这个氛

围。即使现实真的很骨感，但我们又不是在上社会课。文章中的晋祠，处处透着古朴之美。而作为教师应该做的，我认为应当是最大限度地为学生们还原“晋祠式”的美，却不能用现实当中的情形来草率地带入其中，这样反而破坏了这份独一无二的美感。

第二个原因，私心觉得是因为教材编得不好。且不说排版与插图，单凭教材上对于文章的剪切，就让古色古香的晋祠又一下子逊色了很多。我一直固执地认为被用来细细品读的文章就不应该剪切任何子句、段落。读文章好比看“场中美色”（当然不是“一眼即过”）。若要看一个美人是否真美，当然要看未经过任何修饰的样子喽！美人的眉眼多情、腰肢纤细，可若直接扔给你一段细腰、柳眉，和一只骨碌骨碌转的眼珠子，这可哪里还有美感可言呵！

说得太激动了，有些言过其实。不过我觉得，文章不应该剪，像《晋祠》这样的好文章，更不应该剪。担心课时的话，老师们哪怕略过这些没有什么知识点的句段，也应该保留学生们观赏这“美人”身上各部分的权利，无论美丑。你瞧，

《晋祠》原文中，其中有许多关于石像、雕刻的典故，我在读时便能够结合着这些典故去“游”晋祠，那树、那水、那石，都是有故事的，便更显得活灵活现。可是课文中，却删去了这些段落。失去故事的晋祠变得单薄了许多，单薄到只剩下一页书纸。

尧尧的话：也是育才的作业。要求读文章，写笔记。我从来不知道“读书笔记”该怎么写，跑到新生群上一问，有一个姑娘答：“边读边写呗。”然后我便意识到读书笔记就是“读书时的笔记”——这样解释可能有点古怪，不过的确给了我启示。我就把自己的在读时的思绪整理，归纳起来，便形成了这篇文章。

把栏杆拍遍读书笔记摘抄篇二

也许这个故事你并不生疏——一位老人，在一个山住了15年，与许多人一起绿化了8条沟，造了7条防风带，3700亩林网……与风沙抗争，虽已经81岁了，但他依然留在这里，准备好了棺材，在付出心血的山里等待死亡。

也许他没有周恩来总理的为人民服务，即使生病也在病床上批改文件的令人感动，也没有华罗庚在讲台上与世人道别的隆重，有的只是在山沟中绿化便留在这绿色遍野的山沟中，等待死亡。他用这样的方式实现自己的价值。

山沟里的树没有白杨的挺拔，没有街旁边树的公整如一，为城市增添魅力，而只是稍微倾斜，有的已被雨水冲刷的七零八落，但他们所在的山坡上，已经形成了一层一层的梯形。老人说：“这些树下有2米多的淤泥呀。”那些树便像老人一般坚守自己的职责，付出自己所有的力量。

老人从中年到老年，身体渐渐虚弱，拄着拐杖，每一天在自己的`小院门口看着自己的成果，有时拿起自己快不能拿动的锄头与树苗，一种下，浇水。谁能想到，就是这样的坚守。15年做成了常人不敢想象的巨大任务。并还将自己的辛苦换来的钱全给大家，一冬天，便为村民一人买下了一个彩电。山，绿色与微风相映成趣，满山的翠绿，生机勃勃，老人已与这山融为一体。他的生命更已经转化成了青山，永远不老。

最后，梁先生给我印象最深的便是《人人皆可为国王》。一开始其便写了国王的权高位重，一国之财任其所用，一国之民任其役使。所以很自然就成了人人的目标。

但接着梁先生就说了尺有所短寸有所长，有的时候长短并不是绝对的，王亦有局限。王也有其所不能得到的。当然也不是人人都想成为王，有的人只喜欢游山玩水，放浪形骸，寄

情于山水，不被权势而折腰。但其实如今的社会是多元的，国王也是多元的，每个人在其行业中在其领域内都可成为王。接着告诫我们只要努力，人人皆可称王。正如北宋的刘永，虽被仁宗贬谪，但其在他的领域??词域中成为了他的王。所以我们不要自暴自弃，埋怨社会的不公平，只要我们肯努力，就会成为自己的王，每个人都是平等的，谁也不用自卑，更无须骄傲，努力便可成为自己心中的王。

这就是我读梁先生的散文的感想，相信之后我会真正的学会读书，学会发现美，学会努力，不怨天尤人，我相信我的人生将会更加美好。

把栏杆拍遍读书笔记摘抄篇三

万千感慨万千愁，一路风雨一路歌。翻开梁衡的散文集《把栏杆拍遍》。其中有一篇文章题目也是《把栏杆拍遍》，取自辛弃疾的《水龙吟》：“.....把吴钩看了，栏杆拍遍，无人会、登临意。”就是这篇文章，让我重新认识了“人中之杰，词中之龙”的辛弃疾，开始了解这位马背上的大词人。

“醉里挑灯看剑，梦回吹角连营，八百里分麾下炙，五十弦翻塞外声.....”那是怎样一种场面?杀声震天，鼓声激荡，刀枪剑戟，金戈铁马.....我仿佛回到了那个旌旗蔽日、尘沙飞扬的战争年代。敌阵前的他如展翅高飞、搏击长空的雄鹰，怀揣着无比坚定的理想，在刀光剑影中奋勇厮杀的酣畅情景.....然而，天不遂人愿，如今的他却空有一身力，空有一腔声，空有一颗爱国心，又能向何处使呢?唯有痛拍栏杆，才能发泄心中的抑郁和愤懑。

从“沙场秋点兵”到“天凉好个秋”，辛弃疾只能借助笔走龙蛇，泪洒宣纸，蘸着血和泪涂抹成一首首“前无古人，后无来者”的辛词。“像屈原那样仰问苍天，像共工那样怒撞不周”他心里明白，哪怕将栏杆拍遍，也改变不了国家现状。只能望眼欲穿，大声疾呼。那肚肠寸断的`悲愤回荡在天地中，

那豪迈不羁的诗魂飘荡人世间。

有人这样赞美他“稼轩者，人中之杰，词中之龙”。他的成名，“像地球大板块的冲撞那样，他时而被夹其间感受折磨，时而又被甩在一旁被迫冷静思考。所以积300年北宋南宋之动荡，才产生了一个辛弃疾。”

梁衡说：“苏轼的豪放仅止于‘大江东去’‘山水之阔’”而“真正诗人只有被政治所挤压、扭曲、锤炼时才能得到感悟，才能因此而燃烧、炸响、振聋发聩”。

把栏杆拍遍读书笔记摘抄篇四

对林则徐的描写给我留下深刻印象，说他是一位功臣，又为何同时说他是罪人。

在禁烟斗争中，林则徐倾尽全力销烟，并下了“若鸦片一日未绝，本大臣一日不回”的决心。但皇帝却在他上任一年半后又将他革职到镇海，此后又被贬至伊犁。在大臣王鼎的保举下方得“戴罪治水”，他又一次尽心尽力，但当治水完毕，所有人都得到奖赏，唯独林则徐得到“仍往伊犁”的谕旨，他就是在一次次打击下被赶出关外的。

但民众的眼睛是雪亮的，林则徐在西行途中，群众都到他住处慰问，并送鞋、送伞……将他住处围得可谓水泄不通。开封知府邹鸣鹤公开宣示：“有人能救林则徐酬万金。”途中，官吏、百姓都争相迎送，为他减轻痛苦。

林则徐就像被皇帝甩出的砖头，但这块砖还未落地就被下层官吏和民众轻轻接住，并以身相护，安放在他们中间。

但恶劣环境的折磨让林则徐吃了许多苦，他“体气衰颓，常患感冒，‘、’作字不能过二百，看书不能及三十行。而让一个博学而有思想的人、曾有作为的人、一个有大志于未来

的人脱离战场，这种寂寞，常人难以体会。但林则徐却没有被压垮，相反，他却在恶劣的环境中用自身的意志和才能改选了环境，在亘古荒原上爆出一声惊雷。

“一个爱国臣子和封建君王的本质区别是，前者爱国爱民，以天下为己任；后者爱自己的权位，以天下为己有。”林则徐是爱民的，并一直为国效力，定是一个爱国臣子，我认为他不是罪人，是功臣、是伟人。

漫漫黄沙、大雪纷飞，荒芜大地……这些林则徐用他的意志扛过；痛苦、寂寞、黑暗，他默默忍受。常人难以想象有困难，这位令人敬重的老爷子却毫不畏惧。

我被这位民族英雄深深打动，他能为民族、为人民，置个人安危于不顾。他的智慧与勇气值得我们学习，他的事迹也被编入教科书，影响着代代学子。

作者梁衡更是亲自探访林则徐所到之处，去感受他的伟大。在学习中，我们也要同困难斗争，更上一层楼。

把栏杆拍遍读书笔记摘抄篇五

想起宋政治之黑暗，心中一阵悸动；但想到辛弃疾，仿佛又看到了曙光。

中国历史上，由行伍出身，从武起事，而最终以文为业，成为大诗词作家的只有一个人，这就是辛弃疾。这也确定了他的词除了文学气质之外还有一种特点。

当年，人民不满于金的侵略，辛弃疾在22岁时也便拉起一支义军，后与耿京义军合并。他奉劝耿京南下归宋并亲自联络，不想这几天又生变故，部将叛乱，耿京被杀，他擒叛将，押解至临安正法并率万余人南下归宋。不料世事难测，他南下归宋之后，失去了快刀利剑，只剩下一支羊毫软笔，为历史

留下悲壮的呼喊，遗憾的叹息和无奈的自嘲。

辛弃疾愿为国弃疾，可当大权由一个昏庸的人掌握，忠臣是否还有说话的机会？只有将谏言咽下，将忠心深藏，登危楼，怒拍栏杆，痛拍栏杆，这时的他对朝廷仍抱有一丝希望，可到了晚年，便明白报国无望，只得哀叹：烈日秋霜，忠肝义胆，千载家谱。得姓何年，细参辛字，一笑君听取。艰辛做就，悲辛滋味，总是心酸辛苦，更十分向人辛辣。椒桂捣残堪吐，世间应有，芳甘浓美，不到吾家门户。

辛弃疾的词，是在时代的运动里，磨出来的。他时而被夹在其间，感受折磨，时而又被甩到一边，被迫冷静思考。正是寄予宋几百年动荡，产生了一个辛弃疾。

把栏杆拍遍读书笔记摘抄篇六

“江南游子，把吴钩看了，栏杆拍遍，无人会，登临意。”曾几何时，南宋诗人辛弃疾做了这样一首诗，那其中，也不知饱含了他怎样的爱国之情。在诗中，一个“拍”字，让我们仿佛看见了几千年前在高楼上惆怅的辛弃疾。他手中的剑，不知几时被换成了笔，他的心，被锁在这里。他，曾经南下的辛弃疾，望着远古，用力的拍着栏杆，在宣泄心中那不曾发挥的热血。他，也没没有了南下的机会，挥刀斩马，血染疆土的盼望也没了着落，那拍遍了栏杆的手，也不会再拿刀斩马，而只有一只笔，奋写抒情。

不难想象，一个曾有热血方刚的青年，一个在疆域撒过热血的人，却变成了一个只有笔的“稼轩”诗人，一个别人看起来文弱的书生。岁月磨灭了辛弃疾的热血，而只留下“为赋新词强说愁”的无尽愁绪与遗憾。

辛弃疾的情感只能用笔来抒发，他的诗中，弥漫这凛冽杀气。对自己的遗憾，对金人的痛恨，对国家的热爱，和终造就了以为伟大的爱国诗人——辛弃疾。

把栏杆拍遍读书笔记摘抄篇七

最初对于稼轩的认识是在小学的课本里读到了“七八个星天外，两三点雨山前”，那时对他的印象只是停留在知道中国历有这么一个人罢了。而第二次是在中学课本上，从老师的介绍中得知他生平资料的一点皮毛，前两次都在课本上遇见他的，而今天却是在一张充满了平凡气息的纸上再次与他对话。

“把栏杆拍遍”，多么有诗意的一个题目，让人眼前浮出一片景象：一个政途不顺的词人在一排安静的栏杆前轻轻拍过，心情是复杂的。他想建功立业想让自己的满腔热血注入到国家发展的坛子中。但是梦想有时虽然离现实很近很近，就是中间隔着一堵墙罢了。南宋的皇帝没有练就一双善于发现人才的眼睛，以至于老是看见一些像浮藻之类的东西，而终不知那从淤泥中破水而出的荷花才是真正值得欣赏。但值得一提的是，这一朵荷花并没有因为无人欣赏而马上枯萎凋谢，而是用它的芳香，它的仪态，最重要的是它的品性——一种不在乎有没有人注意的但始终是为自己的梦想而奋斗的品性——在风雨飘摇的时代从未动摇过收复失地的决心！

从历史这本书里慢慢去翻阅去找寻，壮志难酬的人真不少。陶潜也是有建功扬名之心的，只不过官场对他来说是一个黑黑的染色坊，所以他及时的抽身，为后人留下了一篇篇清新秀丽的田园诗作，不再执着于自己曾经的建功立业。“醉翁之意不在酒”的欧阳修在仕途不顺的时候，也只能在小亭子里举着杯子，望着斜阳，喝喝闷酒，曾经的理想变成了自己闲置时的偶尔的回忆。但辛弃疾不同，因为他是真正操过刀的人，正如文中说道的“是快刀利剑杀过几次人的。”这说明他的诗词真的是从刀刃上用血洗蘸过的，是真的从铁蹄黄沙的洗礼中抽出来的，带着对于“希望再回沙场”的无限渴望，而不是仅仅停留在只是拿着剑或是举着酒杯在某一个容易勾起回忆找寻感觉的地方写下诗或是抒发自己心中的愤懑之情。

把栏杆拍遍读书笔记摘抄篇八

文章的第一段是全文的总起，它告诉读者，全文要探索的是辛弃疾怎么从一个爱国志士成为爱国词人的，以及这个过程是如何决定了他的词、他本人在文学史上的惟一性和独特地位的。作者首先就把辛弃疾放在中国历史的大背景下，抓住他的“以武起事，而最终以文为业”的特点，突出了他在中国文学史上的“惟一性”和“独特性”。

文章的主体部分是将对辛弃疾的人生遭际的介绍与对他的诗词创作的评价交错起来写的。

作者在介绍辛弃疾的人生遭际时主要围绕他的以下几个经历：

二是他的为官经历。作者用数据作了这样的介绍：“他作为南宋臣民共生活了45年，倒有近20年的时间被闲置一旁，而在断断续续被使用的20多年间又有37次频繁调动。”作者客观地分析了辛弃疾南归后不为朝廷喜欢的种种原因：

其一，他太爱国家，爱百姓，爱朝廷了，于是朝廷怕他，烦他，忌用他；

其三，他爱提意见，45年间，他都不停地上书，不停地唠叨，不停地要求痛杀贼寇，收复失地，这怎能不让主和苟安的朝廷心烦？辛弃疾的这些特点在今天看来都是优点，是大大的优点，但在当时的朝廷看来却都成了令他们心烦的缺点，是不能容忍的缺点。于是他就只能痛拍栏杆，吟诗寄恨了。

三是他的心路历程。从一个沙场英雄对军营的渴望，到一个忧国游子对苍天的发问，从“金瓯缺，月未圆，山河碎”的心病，到“艰辛做就，悲辛滋味，总是辛酸辛苦”的内痛，这里有悲壮的呼喊，有遗憾的叹息，也有无奈的自嘲。

作者在介绍辛弃疾的人生遭际时穿插引用了他的八首词，这

些词几乎都是辛弃疾的代表作，作者在引用这些词作时既没有一引了之，也没有详加赏析，而是结合人物的命运作了精当的点评。作者首先总评辛弃疾的由行伍经历到弃戎从笔的无奈：“南归之后，他手里立即失去了钢刀利剑，就只剩下一枝羊毫软笔，他也再没有机会奔走沙场，血溅战袍，而只能笔走龙蛇，泪洒纸笺，为历史留下一声声悲壮的呼喊、遗憾的叹息和无奈的自嘲。”这里有“钢刀利剑”与“羊毫软笔”的对比，这里有“奔走沙场”与“笔走龙蛇”的对比，我们还透过“只剩下”、“泪洒”等词语真切感受到作者对诗人的同情和惋惜。

作者主要是从词作的内容和读者感受的角度来评说的，引《破阵子》时作者说“感到一种凛然杀气和磅礴之势”；引《水龙吟》时作者说“辛弃疾在这里发出的却是一声声悲怆的呼喊”；引《菩萨蛮》时作者解说道“他只有一块心病：金瓯缺，月未圆，山河碎，心不安”；引《永遇乐》时作者提醒读者辛弃疾在“自嘲自己的姓名”；引《摸鱼儿》时作者感慨道“今天我们读时，每一个字都让人一惊，直让你觉得就是一滴血，或者是一行泪”；引《水调歌头》时又告诉我们辛弃疾在“咀嚼自己的寂寞”；引两首《丑奴儿》时看似在谈词的风格，仍然揭示了辛词“于淡淡的艺术美感中，却含有深沉的政治与生活哲理”的特点。寥寥数言，一语中的。

文章主体部分巧妙地把人物的自身命运、作品以及作者的阅读感受、评说融为一体，读来饶有兴味。

文章最后一部分也就是最后一小节，作者点明了以“把栏杆拍遍”为题的原因，回应了开头，揭示了辛弃疾从一个爱国志士而成为一个“连叹一口气，也是一首好词”的爱国诗人成熟之由。

这一段的评说非常形象，什么“九蒸九晒”，什么“水煮油炸”，什么“千锤百炼”，辛弃疾在词作领域的成功完全是被“逼”出来的。历史的“歪打正着”毁掉了一个赳赳武夫，

却成就了一个千古词人。

这是一篇充满阳刚之气的人物评传体散文，在写作上有很多值得借鉴之处：

一、联想丰富

本文揭示的是古代文学大家的心路历程，仅靠占有史料和作家本人的作品是不够的，还必须要有大胆的联想和想象。本文作者就是这样。或由辛弃疾的事迹，联想到他的词作；或由他的词作，联想到他所处的时代、他的事迹和内心世界等等。

例如，在第三段简要述说了辛弃疾南归的遭遇后，就联想到他的《破阵子》《水龙吟》两首词，引述下来并加以评说，把一个热切盼望重返沙场痛杀贼寇，而又壮志难酬的爱国将军的悲愤形象展现在读者面前。接着，又自然联想到一个问题：辛弃疾南归后为什么不为朝廷喜欢？作者引用了辛弃疾本人的话，并且概述了有关辛弃疾的事迹以及朝廷的心态，揭开了其中的谜底，这就是他太爱国、百姓、朝廷了，只要一有机会就真抓实干，时刻准备冲上前线去，这就让主和苟安的朝廷心烦，惹来诋毁，皇帝对他也就时用时弃。再如，由“弃疾”这个名，联想到他忧国的心病，联想到他表达这种忧思的词作。总之，作者通过联想和想象，把辛弃疾由爱国志士到爱国词人的心路历程展现了出来。

二、以评带传

梁衡的人物散文，写的大多是人杰鬼雄，其中大多是名垂宇宙，家喻户晓的伟人，还有文惊当世，传之百代的文人。而这些跨越千年、百年的人物却从作者的笔端一一鲜活起来。梁衡的散文情理并重，以评带传，他写的人物在千年百年中已有定论上又重新给出评价，而这种评价又是不落窠臼的。人们都承认辛弃疾是个大词人，但能从他的出身到成业的发

展史上判定辛弃疾的词及人“在文人中的唯一性和在历史上的独特地位”的，梁衡是第一人。作者还在文中借郭沫若评说陈毅的“将军本色是诗人”来评说辛弃疾这个人，“词人本色是武人，武人本色是政人”。说辛弃疾是“词人”是“武人”是一般人的判断，而说辛弃疾是“政人”恐怕就是梁衡的独见了。梁衡说“他的词是在政治的大磨盘间磨出来的豆浆汁液。他由武而文，又由文而政，始终在出世与入世间矛盾，在被用或被弃中受煎熬”。作者还将辛弃疾的为政与陶渊明、白居易的为政作了比较，表明了辛弃疾为政的投入与积极。他能从人性的深层重新来诠释一位人物，在文章最后一段，作者在分析辛弃疾走上诗词创作道路的必然性时就作了这样生动的评说：“他被九蒸九晒，水煮油炸，千锤百炼。历史的风云，民族的仇恨，正与邪的搏击，爱与恨的纠缠，知识的积累，感情的浇铸，艺术的升华，文字的捶打，这一切都在他的胸中、他的脑海翻腾、激荡，如地壳内岩浆的滚动鼓胀，冲击积聚。既然这股能量一不能化作刀枪之力，二不能化作施政之策，便只有一股脑地注入诗词，化作诗词。他并不想当词人，但武途政路不通，历史歪打正着地把他逼向了词人之道。终于他被修炼得连叹一口气，也是一首好词了。”著名作家梁晓声在谈梁衡的一本散文集时说：“我确信，作为一个勤于思想的人，梁衡对历史的反思，肯定比他写出来的以上篇章要更深邃更全面些。而他后来发表的《最后一位带罪的功臣》、《觅渡，觅渡，渡何处》、《把栏杆拍遍》，证明了这一点。他的思想一游到更远的历史中去，一与那些历史时期中的人物敞开心扉地对话，则就变得火花四溅了。文字也时而激昂；时而惋叹；时而叩问；时而调侃，姿肆张扬起来了……”

一般来说，与政治密切相关的事件、人物，写其“思想”容易，写出“美感”来难。常见的通病是严肃有余、活泼不足。梁衡在这方面有很大的突破，使“思想和美感”达到了和谐统一。他像一位烹饪大师，非弄出个“色、香、味、形”俱佳才心满意足。他的那些评说文字完全不是抽象的概括和干瘪的教条，而是形象生动又充满美感的。像“南归之后，他

手里立即失去了钢刀利剑，就只剩下一枝羊毫软笔，他也再也没有机会奔走沙场，血溅战袍，而只能笔走龙蛇，泪洒纸笺”；像“辛弃疾的词不是用笔写成，而是用刀和剑刻成的。他永以一个沙场英雄和爱国将军的形象留存在历史上和自己的诗词中”；还有“像屈原那样仰问苍天，像共工那样怒撞不周，他临江水，望长安，登危楼，拍栏杆，只能热泪横流”。这些文字多美呀，读起来令人回肠荡气。

三、善用对比

对比手法是作家们常用艺术手法之一，梁衡也不例外。他在本文中就多处运用了对比，使人物形象更为鲜明突出。第一处运用对比是在引用了《破阵子》之后，作者先将它与岳飞的《满江红》比较，认为只有《满江红》可以与之媲美，然后又用杜甫的“射人先射马，擒贼先擒王”，卢纶的“欲将轻骑逐，大雪满弓刀”与之对比，认为“这些都是旁观式的想像、抒发和描述”，从而突出了辛词的“凛然杀气和磅礴之势”。第二处对比是将他与陶渊明、白居易的从政经历对比，他认为辛弃疾“对待政治”，“不像陶渊明那样浅尝辄止，便再不染政；也不像白居易那样长期在任，亦政亦文”。因为“对国家民族他有一颗放不下、关不住、比天大、比火热的心；他有一身早练就、憋不住、使不完的劲”。他“不计较‘五斗米折腰’，也不怕谗言倾盆”。所以“随时局起伏，他就大忙大闲，大起大落，大进大退”。第三处对比是将辛弃疾的豪放与苏东坡的豪放作比较。苏辛都是豪放派的代表人物，因此文学史上是将“苏辛”连称的，但梁衡却在同中见出异来，他认为：“苏的豪放仅止于‘大江东去’，山水之阔。”因为“苏正当北宋太平盛世，还没有民族仇、复国志来炼其词魂，也没有胡尘飞、金戈鸣来壮其词威”。而“真正的诗人只有被政治大事(包括社会、民族、军事等矛盾)所挤压、扭曲、拧绞、烧炼、捶打时才可能得到合乎历史潮流的感悟，才可能成为正义的化身。诗歌，也只有政治之风的鼓荡下，才可能飞翔，才能燃烧，才能炸响，才能振聋发聩”，而辛弃疾的诗正是这样的诗。第四处对比是将辛

弃疾的婉约词与柳永、李清照的婉约词作比较，他认为“柳、李的多情多愁仅止于‘执手相看泪眼’、‘梧桐更兼细雨’，而辛词中的婉约言愁之笔，于淡淡的艺术美感中，却含有深沉的政治与生活哲理”。这些都是很有见地的精辟之语。